



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

06 אפריל 2017

בא"ש [redacted] נ' מדינת ישראל

מספר פל"א [redacted]

לפני כבוד השופט [redacted]

המבקשת [redacted]

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המשיבה: [redacted]

ב"כ המבקשת: עו"ד אלון ארז

המבקשת בעצמה

פרוטוקול

ב"כ המבקש:

11 אני חוזר על הנימוקים שמצוינים בבקשה עצמה. כפי שנכתב בבקשה יש שני נימוקים עיקריים לקבלת
 12 הבקשה. הנימוק הראשון הוא בגין הפגמים שנפלו בהחלטה של הקצין שהחליט על איסור השימוש
 13 ברכב. כפי שניתן לראות הקצין לא נתן אפשרות לבעלת הרכב להשמיע את טענותיה בפניו כלל.
 14 לא כל שכן לאמו של מבצע העבירה אשר ברשותה הרכב נמצא בפועל.
 15 זאת מעבר, לפגם הטכני שנפל בעת מילוי טופס השימוע לפיו הקצין סבר שמי ששעה את העבירה הוא
 16 בעל הרכב למרות שלא כך הוא. מעבר לכך, הקצין גם לא שקל כלל את האפשרות שאיסור השימוש
 17 ברכב יהיה קצר יותר מ 30 ימים. ואני מבקש שגם לכן בימ"ש הנכבד ייתן דעתו.
 18 אך מעבר לכך אני חושב שזה תיק קלאסי שבו היכולת של בעלת הרכב לצפות מראש ביצוע עבירה כה
 19 חמורה על ידי מישהו שאין לו רישיון זו ציפייה לא סבירה בטח בראייה אובייקטיבית.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

06 אפריל 2017

בא"ש [redacted] נ' מדינת ישראל

1 כפי שצוין בבקשה בעלת הרכב היא סבתו של המבקש גבי [redacted] היא מתגוררת ברמת אביב.
2 נוכח מצוקתה הכלכלית של בתה הגב' [redacted] וכן, בכדי שיהיה מי שיוכל להסיע אותה
3 לטיפולים רפואיים כמו שמוצג בבקשה. המבקשת רכשה רכב לביתה. הנכד של המבקשת [redacted]
4 נמצא פה באולם, אין לו רישיון מעולם לא הוציא רישיון. על כן, גם לא יכול להיות לה בכלל האפשרות
5 לחשוב או האפשרות לקחת בחשבון שהוא יעשה מעשה כה דרסטי. אין המדובר במי שעשה זאת בעבר
6 או שהייתה להם סיבה שיעשה כן. ועל כן, לפי דעתי המקרה הזה עומד בקריטריונים שנקבעו בהחלטה
7 בעניין אמברס. כפי שציינתי בעלת הרכב המבקשת סולת מבעיות רפואיות קשות, סובלת ממחלות לב
8. הרכב צריך להיות זמן עבודה בכל שעות היממה, מדובר בסכנה בריאותית של ממש אם הרכב לא
9 יחזור למבקשת או יותר נכון לביתה כבר עתה.

ב"כ המשיבה:

10
11
12 אנו מתנגדים לבקשה לעניין הטענות של חברי, בסמכותו של הקצין לחקור את הנהג ברכב.
13 לעניין הטכני שחברי טען בסוף השימוע של הקצין נכתב בנימוק שמדובר בנהג שלקח את המפתחות
14 הרכב של אמו. על כך מדובר בטעות טכנית בלבד של הקצין, הקצין נתן את דעתו לכך שהנהג איננו
15 בעל הרכב. הנהג שנסע ברכב הינו בלתי מורשה ועל אף היותו בלתי מורשה הסיע עימו ברכב שני
16 טרמפיסטיות כך שמדובר, בעבירה יותר חמורה מכך שהוא מסכן בה גם את עוברי הדרך, וגם את
17 הנוסעים אשר עימו ברכב.
18

[redacted]
לשאלות בימ"ש

19
20
21 לא עלה בדעתי דבר כזה יכול לקרות כמו בכל בית מפתחות של הרכב תלויים בכניסה לבית ואני ישנתי
22 והוא לקח את המפתחות זה היה בשישי שבת. לא יכולתי לעלות על דעתי עד עכשיו אני מרגישה בסרט
23 אני אשת חינוך אני מוערכת הילדים שלי מוערכים לא יודעת מה עבר עליו.
24

[redacted]
לשאלות בימ"ש

25
26
27
28 לא יודע להסביר, חזרתי הביתה מנסיעה רצינית את האוטו לא יודע מה קרה הוצאתי את האוטו
29 שכולם ישנו, וראיתי בדרך שני טרמפיסטיות ואספתי אותן. אני בן 18 וחצי אני מתגייס באוגוסט,
30 בינתיים אני עובד בסופר ולומד.
31
32



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

06 אפריל 2017

בא"ש [redacted] מדינת ישראל

שאלת ב"כ המאשימה:

ש. אתה לומד נהיגה?

ת. למדתי התחלתי 12 שעורים והפסקתי לא הצלחתי לעבור תאוריה.

החלטה

בפניי בקשה לביטול הודעת איסור שימוש ברכב בו בוצעה העבירה של נהיגה על ידי נהג שהינו בלתי מורשה לנהיגה. מדובר באירוע שהתרחש ב17/4/1 בשעה 04:30 עת נתפס מר [redacted] נוהג ברכב בהיותו בלתי מורשה לנהיגה.

אין מחלוקת לעניין קיומן של ראיות לכאורה ואולם המבקשת, באמצעות ב"כ, טוענת כי יש מקום לבטל את הודעת איסור השימוש וזאת בשל מספר פעמים. לרבות העובדה כי הרכב אשר נמצא בבעלות סבתו של הנהג ובחזקת אימו משמש את צורך הסעת בעלת הרכב לטיפולים רפואיים. המשיבה מתנגדת לבקשה היא מפנה לחומרת העבירה ולראיות.

דיון והכרעה

אין ספק כי ברכב בוצעה עבירה חמורה ביותר של נהיגה על ידי בלתי מורשה. עבירה זו מסכנת את הנהג ואת ציבור המשתמשים בדרך ובדין או רק קצין המשטרה על השבת הרכב.

ואולם כידוע על בימ"ש לברר האם אכן עשה בעל הרכב, או במקרה זה המחזיקה ברכב כלל הניתן על מנת למנוע ביצוע העבירה.

מדברי אימו של הנהג אשר התייצבה בבימ"ש עולה כי מדובר בשעת לילה מאוחרת והרכב נלקח ללא ידיעתה בעודה ישנה. דברי האלה מקבלים חיזוק מהודעתו של הנהג במשטרה שם הודה כי לקח את המפתחות בלי רשותה של אימו, ולפיכך אני מאמץ את גרסתם לעניין זה.

בנסיבות אלה אני סבור כי עומדת למבקשת ההגנה הקבועה בסעיף 57 ב' (ב) לפקודות התעבורה. וכי המבקשת לא התרשלה בשמירה על הרכב. בנסיבות אלה, ולאור הנסיבות האישיות המיוחדות של המקרה, אני מקבל את הבקשה ומורה על השבת רכב שמספרו [redacted] לידי המבקשת או למי מטעמה.

ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ז, 06/04/2017 במעמד הנוכחים.

[redacted signature]

שופט [redacted]