



בית משפט השלום בפתח תקווה

29 אפריל 2015

מ"ת [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1

בפני כב' השופטת מרב גרינברג

מדינת ישראל

המבקשת

נ ג ז

המשיב

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

נוכחים:

ב"כ המבקשת, [redacted]
ב"כ המשיב, עו"ד אלון ארז (מ"ר 50809)
המשיב, בליווי מפקחת מאושרת

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

מאז הוגש כתב האישום נגד המבקש ביום [redacted] חלפו כבר כששה חודשים בהם המבקש נתון בתנאי מעצר בית מלא למעט שלוש יציאות בשעות הערב במהלך ימי החול למפגשי NA, וכן יציאה אחת בימי ו' של ארבע שעות לבית אמו, שנמצא בסמוך לביתו [redacted] מבחינת מצב ההליכים בתיק, בשונה ממה שנאמר בתגובת המשיבה, הרי שאנו רחוקים מאד מסיום ההליכים. נכון הוא שכעת קבוע דיון הוכחות נוסף לשמיעת פרשת ההגנה שקבוע ליום 12.5.15, אך מעבר לדיון זה ההגנה תיזקק לדיון הוכחות נוסף לאור עדי ההגנה הרבים שהמבקש מעוניין להביא בפני בית המשפט על מנת להוכיח חפותו. לאחר מכן, מרבית הנקודות שבמחלוקת שיש בהן גם מחלוקת עובדתית וגם מחלוקת משפטית, הצדדים יצטרכו להגיש סיכומים בכתב, לכן אני סבור שזה יימשך גם אחרי הפגרה. כפי שאמרתי, בשונה ממה שנאמר בתגובת המשיבה, ההליכים אמורים להמשיך עוד חודשים רבים למרות שהתקדמו. מעבר לכך, מאז הדיון האחרון הל שינוי נסיבות אמתי, המתלוננת בתיק, הקטינה, העידה בבית המשפט, סיימה להעיד. ברור שמדובר בשינוי נסיבות מהותי.

מפנה בהקשר זה לבש"פ 58808 מדינת ישראל נ' ניימן, בהחלטה זו כב' השופטת ארבל כתוארה אז כותבת בהחלטתה ברחל בתך הקטנה, שגם אז היה מדובר בתיק עבירות מין יותר חמור, תיק אינוס, שם השופטת קובעת שלאחר העדת המתלוננת, ניתן בהחלט כן לשקול שינוי תנאי השחרור, כלומר בהחלטה זו בית משפט עליון קובע בצורה נחרצת שסיום העדת מתלוננת בתיק עבירות מין מהווה שינוי נסיבות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

29 אפריל 2015

מ"ת [REDACTED] מדינת ישראל נ [REDACTED]

- 1 מעבר להעדת המתלוננת העידו גם כל עדי התביעה האחרים. מבלי להכנס לעניין הראייתי, אציין
 2 בקצרה שהמתלוננת בעדותה בבית המשפט בכמעט בכל נקודת מחלוקת את גרסתה בפני חוקרת
 3 הילדים, ועל כן מעבר לשינוי הנסיבות שציינתי, הרי שחל גם כרסום ראייתי.
 4
 5 מעבר לכך, ובנוסף לשינוי הנסיבות, יש לזכור שמאז החלטת כ"ב השופט טרסי חלפו כארבעה
 6 חודשים, פרק זמן ניכר שיש בו בהחלט בכדי לשנות את מקבילית הכוחות. לא בכדי בדיון הקודם
 7 טענה נציגת המשיבה שהופיעה מטעם המשיבה באותו דיון, מפנה לפרוטוקול מיום 4.1.15, שורות
 8 17-18, כי חודש וחצי, שזהו הזמן שעבר נכון לאותה נקודת זמן, אינני מהווה מספיק זמן להסרת
 9 פיקוח טוטאלי, כלומר המשיבה באותו דיון תלתה התנגדותה בהסרת פיקוח טוטאלי בזמן הקצר
 10 שעבר לשיטתה מאז הגשת כתב האישום, כלומר חודש וחצי, כלומר אף שיטת המשיבה הרי שהיום,
 11 שאנו כבר כחצי שנה מאז הגשת כתב האישום, ברי כי אלמנט הזמן איבד את כל כוחו ועכשיו אף
 12 לשיטת המשיבה בהחלט אנו בנקודת הזמן שיש לדון בה בהסרת הפיקוח הטוטאלי.
 13
 14 מבחינת הנסיבות האישיות, הרי שמדובר במבקש שמאז שנת 1990, במשך 25 שנה, הוא נקי משימוש
 15 בסמים, וזה לאחר שהיה מאז ילדותו מכור לסמים קשים, במהלך 25 שנים הללו הוא חולך לפחות
 16 3-4 פעמים בשבוע למפגשי NA, מפגשים אלה עוזרים לו מאד. מעבר לכך, השתלב במעגל התעסוקה,
 17 הפך לבן אדם יצרני בחברה, הוא לא נטל על הברה. עכשיו שהוא במעצר בית מלא ולא יכול לעבוד,
 18 הוא הופך להיות נטל על החברה. מעבר לכך, גם כל העבודה הקשה שעשה על מנת להתנקות מחסם,
 19 יכולה לרדת לטמיון אם ימשיך להיות במעצר בית ולא יוכל לעבוד, לפרנס אותו ואת אשתו. מעבר
 20 לכך, למרות הנסיונות הרבים שלו, הוא עובד כחשמלאי פריילנסר, בית המשפט בעצם הכריז עליו
 21 כפושט רגל. מבקש להציג מסמכים על הכרזתו כפושט רגל. מפנה לבש"פ 6845/07, בעניין קוסטה
 22 ריקין, שם בית משפט עליון קובע כי משקלה של המסוכנות פוחת עם חלוף הזמן ועם החרפת המצב
 23 הכלכלי. מגיש את ההחלטה. מפנה לבש"פ 5285/06, שם היה מדובר מי שהואשם בעבירת אינוס,
 24 עבירה חמורה בהרבה מזו שבה מואשם המבקש, ובית משפט עליון החליט לשתרר את העורר באותו
 25 עניין ללא תנאים למעט איסור עיסוק.
 26
 27 על כל אלה, אבקש שבית משפט הנכבד ישנה את תנאי השחרור של המבקש ויסיר את כל המגבלות
 28 שהוטלו עליו בעבר למעט, כפי שציינתי בבקשה, למעט מעצר בית לילי בביתו.
 29
 30
 31 **ב"כ המבקשת:**
 32 תיכף אשיב לטענות חברי. אתחיל בכך שאנו מתנגדים לבקשה. בניגוד למה שחברי טען בסעיף 9
 לבקשתו, אנו סבורים כי עילת המעצר היא לא רק החשש להשפיע על הליכי משפט, אלא בעיקר



בית משפט השלום בפתח תקווה

29 אפריל 2015

מ"ת [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 המסוכנות של הנאשם. אזכיר לבית משפט את עובדות כתב האישום בקצרה, מדובר במי שנכנס
 2 במסגרת עבודתו לבית וביצע מעשה מגונה בקטינה אקראית כשאותה נמצאת בחדר, בבית,
 3 כשאמה בכל רגע נתון יכולה לחזור, הוא היה מודע לכל העובדות האלה.
 4
 5 שירות המבחן, נתסקירו, קבע כי יש מסוכנות ויש סיכון לביצוע עבירות מין בקטינות, וגם סבר
 6 שאין להתיר יציאתו ללא פיקוח. הוא גם כותב, מבטא עיוותי חשיבה, כלומר זה אדם שאי אפשר
 7 ליתן בו אמון. זה לא שהוא עובר טיפול ועכשיו, אחרי התקופה הזו, כן אפשר לתת לו לצאת ללא
 8 פיקוח. גם בית המשפט, מפנה לפרוטוקול מיום 4.1.15, כבי השופט טרסי, נתן את עמדתו בעניין,
 9 הוא כן התיר למשיב לשהות בבית ללא פיקוח, אבל הוא כותב, אני מסביר כי בשעות אלה ייאסר על
 10 המשיב לשהות בביתו במחיצתן של קטינות. הוא כן ראה שאי אפשר לתת לו להיות ללא פיקוח אם
 11 קטינות נמצאות במקום.
 12
 13 אין פה בקשה ספציפית. חברי מבקש לתת לו להיות חופשי, לצאת, אין פה שום בקשה שיעבוד
 14 במקום איקס, בפיקוח מסוים, בשעות שהן מסודרות, שנדע איפה הוא.
 15
 16 לעניין המצב הכלכלי, גם בית המשפט התחשב בכך ונתן לאשתו לצאת לעבוד, ושוב, אנו לא
 17 מתנגדים ליציאתו לעבודה באופן גורף, אנו מבקשים משהו קונקרטי. אם חברי יגיד שיש בקשה
 18 מסודרת, נשקול זאת.
 19
 20 התנאים שהוא נמצא בהם די סבירים, יש לו שעות התאוררות, הוא יוצא בימים ב', ד' ושבת לשעות
 21 07:30-10:30 ובימים ו' יוצא לבקר את אמו.
 22
 23 חברי חידש לי עכשיו, הפרקליט שמנהל את התיק אמר לי שדווקא המתלוננת חזרה על גרסתה.
 24 ההליך כן לקראת סיום וקבוע דיון הוכחות שיעידו בו שלושת עדי ההגנה האחרונים. זה חידוש. על
 25 כן, אנו סבורים שאין מקום להקל בתנאים שלו.
 26
 27
 28
- החלטה**
- 29
 30 מונחת בפני בקשה לעיון חוזר בתנאיו של המשיב, כשעתירתו הנה להקל הקלה ממשית בתנאיו
 31 ולהותירו בתנאי מעצר בית לילי בלבד.
 32



בית משפט השלום בפתח תקווה

29 אפריל 2015

מ"ת [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 כנגד המשיב הוגש בחודש [REDACTED] 2014 כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטינה, וכן
 2 נתון ממועד זה בתנאי מעצר בית מלא שהוקלו במעט בהתאם להחלטת כבי' השופט טרסי מיום
 3 4.1.15 לפיה ועל בסיס תסקיר שירות המבחן שהתקבל, כשהותר למשיב לצאת ממעצר בית לצורך
 4 השתתפות בקבוצות NA וביקור אמו, וכן לשהות מספר שעות מצומצם בתנאי מעצר בית ללא
 5 פיקוח על מנת לאפשר לבת זוגו לצאת לעבודה.
 6
 7 מאז, חלפו כארבעה חודשים. מעת היותו של המשיב בתנאים מגבילים, לא נטען להפרה כלשהי של
 8 תנאי מעצר הבית. זאת ועוד, המדובר במשיב כבן 58 שעברו הפלילי מרוחק ביותר ומוזה כ-25 שנה
 9 גמול מסס.
 10
 11 אף המעשה המיוחס לו אינו מעשה של תקיפת קטינה ברחוב, אלא נראה כי קדם לו תכנון או חיוב
 12 סיטואציה שבה נמצא עם קטינה ביחידות בביתה.
 13
 14 אינני מתעלמת מכך ששירות המבחן קבע כי נשקף מהמשיב סיכון למעשים דומים, אך נראה כי
 15 במהלך תקופה ממושכת זו, הוכיח את עצמו המשיב כמי שניתן ליתן בו אמון והמסוכנות הנשקפת
 16 ממנו הופחתה.
 17
 18 עוד מצאתי, כי העובדה שהסתיימה פרשת התביעה ובין היתר העידה המתלוננת, יש בה כדי להטות
 19 את הכף לטובתו.
 20
 21 מכאן שהמשיב עומד לפחות בשניים מהתנאים הרלוונטיים לסעיף 52 לחוק המעצרים, היינו חלף
 22 זמן ממושך מעת ההחלטה הקודמת בעניינו, וכן חל שינוי נסיבות מסוים בכך שהחליך הפלילי
 23 התקדם באופן משמעותי ונשמעו כלל עדי התביעה.
 24
 25 עוד מצאתי לציין, כי שירות המבחן התרשם מהמשיב כמי שמכבד גבולות ברורים, ונראה שהדבר
 26 מוכח מאחר וכאמור, לא הפר את התנאים המגבילים בהם הוא נתון הפרה קלה כחמורה.
 27
 28 אשר על כן, מצאתי כי כלל נסיבות אלו מהוות בסיס לשינוי נקודת האיזון בין זכותו של המשיב
 29 לחירות לבין הצורך להבטחת שלומו של הציבור וציבור הקטינות בפרט. ראה לעניין זה בשי"פ
 30 8585/09 בעניינו של פלוני.
 31