



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 ינואר 2014

עמ"ת 7261-01-14 המיס(עציר) נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט ציון קאפח

אנדרוס המיס (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אלון ארו  
ב"כ המשיבה עו"ד איתי נעמן

פרוטוקול

ב"כ העורר:

חוזר על הודעת הערר.

ב"כ המשיבה:

מפנה להודעת המתלונן עדיל מיום 14.12.13. הוא מספר סיפור מנקודת מבטו, מדבר על שלושה אנשים שתקפו, מייחס לכל אחד מה שהיא יודע שעשה לו, שורה 7 מדבר על סאבר(נאשם 1) נתן לי אגרוף לפניו והשתמש לאחר מכן עם סכין. לאחר מכן על חבר של סאבר שנתן לו מכות (נאשם 2) אז הגיע עוד אחד ונתן לי מקל בראש. מדבר על שלושה אנשים מלכתחילה. אומר בהמשך שהגיעה המשטרה הצבעתי על סאבר וחברו שהרביץ והנוסף שנתן לי מכה בראש עם המקל כבר לא היה שם לכן לא יכול היה להצביע עליו בפני השוטרים. נאשמים 1,2, נעצרו במקום, נוכח מה שקרה באישום השני. העורר נעצר מספר ימים לאחר מכן. מפנה לעימותים.

עימות של המתלונן עם נאשם 2, מיום 15.12.13, ראשית, שורה 22, הוא אומר תקף אותי באגרוף, שורה 25, תקף עם הידיים, שורה 75 אומר לא ראיתי מקל אצלו. זה אותו נאשם שנמצא אצלו מקל. הוא ראה את מי שתקף אצלו והנאשם 2 אומר לא ראיתי מקל אצלו. בעימות מאותו יום של המתלונן עם משיב 1, אומר המתלונן נאשם 1 היכה אותי והוציא סכין, בשורה 20 אומר נתן לי בוקס לגבי משיב 2. בשורה 23 אומר משהו בשם אנדראוס נתן לי מקל בראש, שואלים איך הוא יודע את שמו, אומר כי ברחוב נתנו לו את השם. כשהגיע העימות בין המתלונן לעורר, המתלונן מזהה את העורר כמי שנתן לו מקל בראש, שורה 10, ראיתי אותו בעיניים שלי. שורה 14, "הכרתי אותו רק בפנים זאת הסיבה שלא יכולתי לתת את השם שלו". לגרסת המתלונן מי שנתן לו מכה בראש לא היה במקום שהגיעו השוטרים ולכן לא הצביע עליו. אנו בשלב ראיות לכאורה. יש ברצונו של חברי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 ינואר 2014

עמ"ת 7261-01-14 המיס(עציר) נ' מדינת ישראל

1 לתקוף את גרסת המתלונן, יעשה בתיק העיקרי. המתלונן מסביר מדוע לא נקב בשמו קודם לכן. אין  
2 מקום לקבוע שאין ראיות לכאורה ואין מקום לקבוע שהן חלשות. כבי' ש' קמא, הפנתה את העורר  
3 והמשיבים האחרים לתסקיר, בהנחה שהמיוחס להם נכון, כי אנו בשלב זה. אבקש לקבל את הערר.  
4  
5

החלטה

6  
7 ערר על החלטת בימ"ש קמא ככל שהוא נוגע לקביעה כי לגבי העורר קיימת תשתית ראייתית  
8 לכאורית.  
9

10 בקליפת האגוז יש לציין כי המתלונן נדקר, הוכח והותקף כמתואר בכתב האישום.  
11

12 המחלוקת הינה בשאלת זיהוי אחד התוקפים אשר היכה אותו במקל.  
13

14 אין מחלוקת כי בהודעתו הראשונה של המתלונן הוא ציין כי "ואז הגיע לשם עוד סודני... אם אני  
15 רואה אותו אני יכול לזהות אותו... הגיע עם מקל עץ ונתן לי אותה על הראש". משמעות הדברים  
16 היא כי המתלונן יכול לזהות את התוקף.  
17

18 אין מחלוקת כי העורר נעצר אחרון, משום שבעימות שנערך בין העורר לבין המתלונן, זיהה האחרון  
19 את הראשון כמי שתקף אותו עם מקל עץ. לשאלה כיצד שורבב שמו של העורר לפרשה, במועד  
20 מאוחר יותר, מסביר המתלונן כי שמע את שמו של העורר מפלוני, כמי שתקף אותו במקל עץ.  
21

22 דא-עקא, שהעימות נפתח באמירה רבת משמעות לטעמי כדלקמן: המתלונן אומר על העורר שהוא  
23 מזהה אותו "כן שמו אנדראוס, הוא הבעלים של הבר". הזיקה הקניינית בין העורר לבין הבר אינה  
24 רלוונטית להחלטה זו, אולם אם לגבי דיחו של המתלונן, העורר הוא הבעלים של הבר עולה מאליה  
25 השאלה כיצד לא נקב בנתון זה כבר בהודעתו הראשונה.  
26

27 לאלה יש להוסיף את חקירת ראשיד איה (נאשם 2) מיום 14.12.13. ברשותו של זה נמצא מקל עץ  
28 והשוטרים הטיחו בפניו כי הוא שתקף את המתלונן באמצעות חבטה בראשו.  
29

30 ברור כי באירוע רב משתתפים יש "ראשומון" כאשר לכל עד ראייה יש את התיאור שלו.  
31

32 הנה כי כן, בפנינו זיהוי מאוחר שטעמו פגום, העדר שימוש בנתון חשוב כבר בהודעה הראשונה של  
33 המתלונן והימצא המקל ברשותו של אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 ינואר 2014

עמ"ת 7261-01-14 המיס(עציר) נ' מדינת ישראל

1  
2 רק לעיתים נדירות, יידרש בימ"ש לסתירות בחומר ראיות. אולם, כאשר הפרכות נוגעות ללב  
3 המחלוקת, ביהמ"ש רשאי לעשות שימוש בשכל הישר ולהעריך כיצד יתפתחו הדברים במסגרת  
4 הדיון בתיק העיקרי.  
5

6 סוף דבר, תמונת הראיות מבחינת העורר אינה נקייה מספקות כלל ועיקר. לפי שהעורר נעדר עבר  
7 פלילי, יש לדון בחלופת מעצר כבר היום מבלי להמתין לתסקיר המעצר כפי שנקבע בבימ"ש קמא.  
8  
9

10  
11 **ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ד, 07/01/2014 במעמד הנוכחים.**  
12

99

ציון קאמח, שופט

13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

**ב"כ העורר:**

17 בת זוגו של העורר נמצאת כאן באולם עם בנם הקטן שנולד לפני מספר שבועות, אינה עובדת יכולה  
18 לשמור עליו כל היום, מדובר באשה נורמטיבית.  
19

**הנב' אבטה וורקיאנטיפו ת.ז. 327304366:**

21 אני אשתו של חמיס. אנחנו גרים בשכונת שפירא ברחוב חכמי אתונה 14, תל אביב. אני אזרחית  
22 ישראלית, הוא סודני ויש לו אשרת שהייה בארץ. אני אהיה איתו כל הזמן.  
23 הטלפון הנייד שלי: 054-5462660. אני לא עובדת כי יש לנו תינוק בן חודש וחצי. אני אודיע למשטרה  
24 על כל הפרה.  
25

**עונה לשאלות התובע:**

27 אני יכולה להיות איתו 24 שעות ביממה. אני יודעת שאסור לי לעזוב אותו.  
28  
29  
30  
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 ינואר 2014

עמ"ת 7261-01-14 המיס(עציר) נ' מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

**החלטה**

בהמשך להחלטה מהיום בדבר חולשה מסוימת של תראיות, אני מורה על שחרור העורר בתנאים הבאים:

- א. התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 3,000 ₪ כל אחת. אני מאשר את הג' אבטה וורקיאנטיפו כערבת צד ג'.
  - ב. הפקדה במזומן בסך 1,500 ₪. ניתנת אורכה להפקדת המזומן עד יום 09.01.14.
  - ג. העורר יהיה מלווה בכל תנועותיו על ידי ערבת צד ג' אשר תדווח למשטרה על כל הפרה ולקיום התחייבותה, תשמש חתימתה כערבת צד ג'.
  - ד. נאסר בזאת על העורר להתקרב לבר שברחוב נווה שאנן 27, תל אביב.
  - ה. נאסר בזאת על העורר ליצור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים.
- בהעדר ערבויות, יוותר העורר במעצר ויובא בפני שופט תורן שלום ביום 09.01.14, שעה 09:00.
- העתק ההחלטה לשירות המבחן.
- ניתנה והודעה היום ו' שבת תשע"ד, 07/01/2014 במעמד הנוכחים.

*pp*  
 \_\_\_\_\_  
 ציון קאפח, שופט

26  
27  
28  
29  
30  
31

**התובע:**

אבקש עיכוב ביצוע השחרור של 48 שעות על מנת לשקול הגשת ערר לבימ"ש העליון. אם לא יוגש ערר נודיע על כך לסגור ולמזכירות. אין התנגדות לחתימה על הערבויות כבר עתה מבלי שהדבר מהווה הסכמה לעצם החלטת השחרור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 ינואר 2014

עמ"ת 7261-01-14 המיס(עציר) נ' מדינת ישראל

**ב"כ העורר:**

1  
 2 מתנגד. מסגרת הדיון היום היא לא במסגרת בקשת המדינה לעצור עד תום ההליכים, אלא ערר על  
 3 החלטת בימ"ש קמא להחליט על מעצר עד קבלת תסקיר. בימ"ש עליון רק במקרים נדירים ביותר  
 4 ואפשר לומר נדירים ממש, מחליט בגלגול שלישי לקבל החלטה נוגדת החלטת בימ"ש זה. מדובר  
 5 בעורר ללא עבר, יגיע לכל הדיונים, רק עתה נולד לו תינוק ואין סיבה שיפספס את המועדים  
 6 המשפטיים הבאים. יש לדחות את הבקשה ולשחררו על אתר.

**החלטה**

7  
 8  
 9  
 10  
 11 בפועל, הסוגיה הניצבת על המדוכה הינה מסוכנות העורר כפי שהיא נגזרת מקיומה או אי קיומה של  
 12 תשתית ראייתית לכאורית.

13  
 14 ראוי כי כל החלטה כזאת תעמוד לשבט הביקורת השיפוטית, אם תמצא התביעה לנכון לעשות כן.

15  
 16 מעכב אפוא ביצוע השחרור עד יום 09.01.14, שעה 14:00.

17  
 18 אם יוחלט שלא להגיש ערר, יש להודיע על כך למוזכרות ולסגור.

19  
 20 ניתן לחתום על הערכויות כבר עתה.

21  
 22 יש לאפשר למשיב 4 שיחות טלפון על חשבון המדינה לרבות לטלפונים ניידים.

23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 =  
 ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ד, 07/01/2014 במעמד הנוכחים.

99

ציון קאפה, שופט

סרן/קלינית