



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"י  מדינת ישראל

לפני
כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין



המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
1. לפנינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום בפתח תקווה, כב' השופטת איטה נחמן, מיום 13.11.14, בת"פ 6994-12-13, לפיו הורשע המערער בעקבות הודאתו בכתב אישום מתוקן בנהיגה בפסילה, עבירה על סעיף 67 בפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה"); בגרימת תאונת דרכים, עבירה על סעיף 62 בפקודת התעבורה ביחד עם תקנה 21(ב)(2) בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה"); באי שמירת מרחק, עבירה על תקנה 49 (א) בתקנות התעבורה; באי מסירת פרטים במקרה של תאונה, עבירה על תקנה 144 (א) (3) בתקנות התעבורה ובאי עצירה במקום התאונה, עבירה על תקנה 144 (א) (1) בתקנות התעבורה.
 2. על המערער הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי בן 7 חודשים מת"ד 7471-03-12 (תעבורה, פ"ת) מיום 24.12.12, לריצוי בחופף ובמצטבר לעונש הנייל, כך שעליו לרצות 15 חודשי מאסר בפועל.
 - כמו כן, נידון המערער ל-7 חודשי מאסר על תנאי ו-3 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 2,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו ותשלום פיצוי בסך 5,000 ₪.
 - בנוסף, נפסל המערער מלקבל ומלחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים, לרבות הפעלת חודשיים פסילה על תנאי, ולשנת פסילה על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"י [REDACTED] מדינת ישראל

3. הערער מכוון כלפי המאסר בפועל וב"כ המערער עותר לקבל את המלצת שירות המבחן להאריך את המאסר על תנאי שהופעל ולהטיל על המערער לבצע שלי"צ ולהעמידו בפיקוח שירות המבחן.

כתב האישום המתוקן

ביום 24.12.12 המערער נפסל מלנהוג למשך 360 ימים.

ביום 12.7.13 החנה [REDACTED] (להלן: "דוד") בן זוגה של אחות המערער, את רכבו בסמוך למגורי המערער ומשפחתו.

ביום 13.07.13, בשעות הבוקר המוקדמות, בעוד דוד ישן בביתו, נטל המערער את מפתחות הרכב, הניע את הרכב ונסע עמו.

בהגיע המערער לרחוב [REDACTED] בפתח-תקווה, איבד המערער שליטה על הרכב ומשלא שמר מרחק, פגע ברכבו של [REDACTED] שהיה בכיוון נסיעת המערער, בעוד [REDACTED] היה ברכב עם אשתו ובנו התינוק, יליד מאי 2012.

מיד ולאחר קרות התאונה, נמלט המערער מחמקום עם הרכב ונסע לביתו, שם עצר את הרכב.

כתוצאה מהתאונה ניזוק הרכב של [REDACTED] בכך שנשברה שמשה קדמית בצידה הימני, מכסה המנוע והטמבון נמעכו וכופפו, פנס קדמי שמאלי יצא ממקומו, והתינוק שהיה ברכב נזקק לטיפול רפואי ובדיקות בבית החולים.

תסקיר שירות המבחן

1. מהתסקיר עולה שהמערער הוא בן 27, רווק, מתגורר עם הוריו בפתח-תקווה ועובד בחברה המתקינה רצפות. המערער סיים 11 שנות לימוד, פרש מלימודיו וטרם גיוסו לצבא עבד כמחלק סחורה בסופר, חבר לחברה שולית ונגרר להתנהגות פורצת חוק. הוא שירת שירות צבאי מלא ולאחר שחרורו מהצבא, למד ברזלנות וטפסנות והחל לעבוד בתחום הבניין בחברות שונות. בעקבות פציעתו בעבודה הוא הוגבל רפואית והמשיך לעבוד בתחום הבניין אך בתפקידים אחרים, וכיום, כאמור, הוא עובד בחברה המתקינה רצפות אפוקסיות.

2 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג [REDACTED] נ' מדינת ישראל

- 1
2. למערער הרשעה משנת 2008 בגין גניבת רכב, הוא נדון למאסר על תנאי וצו של"צ, שבוטל נוכח קשייו לבצעו כחייל סדיר בצה"ל. בנוסף לחובתו הרשעתו תעבורה משנת 2012, בגין נהיגה בשכרות ובקלות ראש, בנינה נדון ל-11 חודשי פסילה בפועל ופסילה על תנאי וכן מאסר על תנאי שהופעל במקרה זה.
3. המערער תיאר כי ברקע להתנהגותו הייתה תקופה משברית בה היה נתון עקב תחושות של חוסר תקווה וייאוש מחייו והוא אף חווה מחשבות אובדניות, אך לא פנה לטיפול. הוא נקלע למצב כלכלי קשה בעקבות הלוואות שלקח על מנת לסייע למשפחתו ומצבו הנפשי היה קשה בשל פרידתו מבת זוג, עמה היה בקשר 7 שנים. לדבריו הוא לא הפעיל שיקול דעת בעת ביצוע העבירות, פעל באימפולסיביות, הוא מדע לחומרת התנהגותו, ביטא חרטה כנה והכיר בהשלכותיה ובסכנות הנגזרות ממנה.
- בחודשים האחרונים המערער ניסה לשפר את מצבו, התחיל עבודה חדשה והגיע להסדר בפריסת חובותיו מול הבנק. להערכת שירת המבחן, המערער הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית ועמדות פרו חברתיות ומבטא מוטיבציה לניהול חיי יושר, להתקדם מקצועית ולהקים משפחה.
- המערער לקח אחריות על מעשיו, ביטא התייחסות מותאמת לחומרתו, כשההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבורו.
4. שירות המבחן התרשם כי העבירות בוצעו מתוך פזיזות וקושי בהפעלת שיקול דעת בעיתוי בו חווה המערער משבר נפשי ורגשי וכי הסיכון להישנות עבירות דומות הינו נמוך, כששילוב המערער בטיפול במסגרת שירות המבחן, יפחית אותו עוד יותר.
- שירות המבחן המליץ להאריך את המאסר על תנאי התלוי והעומד כנגד המערער ולהשית עליו צו מבחן למשך שנה, במהלכה ישתלב בטיפול במסגרתו וצו של"צ בהיקף של 180 שעות על פי תוכנית שגובשה. כשלהערכת שירות המבחן, הטלת מאסר בפועל עשויה לפגוע בסיכויי השיקום שלו.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"י [REDACTED] מדינת ישראל

- 1 גזר הדין של בית משפט קמא
- 2 1. המערער פגע בערכים חברתיים של הגנה על ציבור המשתמשים בדרך, נהגים והולכי
- 3 רגל, פגע בקניינו של המתלונן בכך שגרם נזק לרכבו ובשלמות גופם של המתלונן,
- 4 אשתו ובנו התינוק.
- 5
- 6 2. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע המערער, מתחשבת בצורך במאבק
- 7 בעבירת נהיגה ללא רשיון או נהיגה בפסילה, במיוחד כשהיא מלווה בעבירות נוספות,
- 8 ובצורך בהעברת מסר באמצעות השתת עונשים חמורים למי שמסכן את ציבור
- 9 העוברים והשבים ברחובות תוך ביזוי החוק וצווי בית המשפט.
- 10
- 11 3. מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה בפסילה נע בין מאסר על תנאי, פסילת רשיון
- 12 נהיגה לתקופה משמעותית וקנס לבין מאסר בפועל למספר חודשים, פסילה לתקופה
- 13 ממושכת וענישה נלווית.
- 14
- 15 בהתחשב בעבירות הנוספות בהן הורשע המערער ולאחר עיון באסמכתאות של בתי
- 16 המשפט השונים, מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על
- 17 תנאי, פסילת רשיון נהיגה בפועל לתקופה משמעותית, פסילה על תנאי וקנס ופיצוי
- 18 למתלונן.
- 19
- 20 4. חלקו של המערער בביצוע העבירות היה עיקרי. לא ניתן להתעלם מהנזק שנגרם
- 21 מביצוע העבירות, הן מהפגיעה ברכוש והן מהפגיעה בגוף, כמו כן מהנזק שהיה צפוי
- 22 להיגרם אילו המערער היה פוגע ברכב המתלוננים באופן שהיה מסב להם פגיעות
- 23 חמורות יותר. המערער נהג בפסילה, גרם לתאונה וברח מהמקום מבלי שהגיש עזרה
- 24 לנפגעים בכוונה להימלט מרשויות החוק.
- 25
- 26 יכולתו של המערער להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשיו, או את
- 27 משמעות מעשיו לא נגרעה והוא יכול היה להימנע מהמעשים עליהם הייתה לו
- 28 שליטה מלאה.
- 29
- 30 5. סעיף 140ד(א) בחוק העונשין קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא רק אם בית
- 31 המשפט מוצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג [REDACTED] מדינת ישראל

- 1 במקרה זה אין המדובר במערער שהשתקם אלא ששירות המבחן מעריך כי יש סיכוי
2 שישתקם במידה ושולב בהליך טיפולי מתאים. משכך, עניינו של המערער לא מצדיק
3 חריגה ממתחם העונש ההולם.
4
- 5 6. מדובר במערער בן 27, רווק, שהודה בכתב האישום שתוקן. לחובתו הרשעה בשתי
6 עבירות של גניבת רכב, בגינה נדון למאסר על תנאי ושלי"צ, וכן הרשעה מבית המשפט
7 לתעבורה בעבירות של נהיגה בשכרות ונהיגה בקלות ראש, בגינה נדון לפסילה
8 ולמאסר על תנאי בן 7 חודשים שהינו בר הפעלה כיום.
9
- 10 7. בית משפט קמא זקף לזכות המערער את הודאתו בכתב האישום המתוקן, קבלת
11 אחריות על מעשיו והבנת הפסול שבהם, את מצבו הכלכלי ואת גילו הצעיר.
12
13
- נימוקי הערעור
- 14 1. בית משפט קמא שגה בקביעת מתחם הענישה ובבחינת הערך החברתי שנפגע
15 ממעשיו של המערער.
16
- 17 2. בית משפט קמא התייחס למערער כאל מי שהורשע בעבירה של נהיגה כבלתי מורשה,
18 למרות שהמערער לא הורשע בעבירה זו. גם בבחינת הערך החברתי שנפגע הוא הפנה
19 לפסק דין בו יוחסה לנאשם עבירה של נהיגה בידי בלתי מורשה, שהינה חמורה
20 בהרבה מהעבירה בה הורשע המערער, ואשר בצידה עונש מאסר בפועל חובה.
21
- 22 גם בבחינת מדיניות הענישה הנהוגה התבסס בית משפט קמא על פסק דין שבין
23 הנסיבות המתוארות בהם לבין עניינו של המערער פעורה תהום.
24
- 25 3. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות התגלם בית משפט קמא לחלוטין מכל
26 הנסיבות שחן לטובת המערער ולא התייחס כלל לקולת המערער לכך שמעשיו
27 התבצעו ללא שום תכנון מוקדם מצדו.
28
- 29 4. בית משפט קמא נתן משקל יתר לנוק שנגרם, כאשר הנזקים לרכוש ולגוף היו קלים
30 ביותר ולא ברור מהיכן שאב בית המשפט את המידע שהמערער ברח מזירת האירוע
31 "בכוונה להימלט מרשויות החוק" כשאף המאשימה בטיעוניה לא העלתה טיעון זה.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"י נ' מדינת ישראל

- 1
- 2 5. מקריאת התסקיר עולה שהמערער עונה להגדרה "של מי שיש לו סיכוי של ממש
- 3 להשתקם".
- 4
- 5 שירות המבחן התרשם שהמערער לוקח אחריות על התנהגותו, מבטא חרטה כנה על
- 6 מעשיו ומכיר בהשלכות ובסכנות הנגזרות מהתנהגותו. המערער הוא בעל ערכים
- 7 נורמטיביים, שמבטא מוטיבציה להתקדם מקצועית ולהקים משפחה. ניהול ההליך
- 8 המשפטי שהתנהל כנגדו מהווה עבורו גורם מרתיע, הוא מכיר בפגיעה במתלוננים,
- 9 בעל מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי ובעל שליטה והשפעה על חייו.
- 10
- 11 שירות המבחן העריך, כי הסיכוי להישנות העבירות מצד המערער נמוך ביותר עוד
- 12 בטרם ההליך הטיפולי שיקטין עוד יותר את הסיכון ומאסר בפועל עלול לפגוע
- 13 בסיכויי שיקומו, כמו גם בתפיסתו את עצמו, כאדם חיובי ובעל סיכוי לשינוי.
- 14
- 15 6. בית משפט קמא התעלם כמעט בצורה מוחלטת משיקולי השיקום בהתאם לסעיף
- 16 40 לחוק העונשין המאפשר לחרוג מהמתחם, שגה מהותית בפרשנות המשפטית
- 17 שהעניק לסעיף 40 ושגה בקביעתו כי רק בגלל שיש סיכוי שהמערער ישתקם בעתיד,
- 18 אך הוא לא השתקם בפועל, אין לחרוג ממתחם הענישה.
- 19
- 20 7. בית משפט קמא לא נתן משקל ראוי להודאת המערער, לחיסכון בזמן השיפוטי, לכך
- 21 שהמערער שירת שירות צבאי מלא בגולני והתעלם לחלוטין מהרקע האישי משפחתי
- 22 של המערער כאמור בתסקיר המבחן. המערער נאלץ להפסיק את לימודיו בגיל צעיר
- 23 כדי לעזור בפרנסת המשפחה וגם כיום מצבה הכלכלי אינו טוב והוא ברובו מונח על
- 24 כתפי המערער. הותרת עונש המאסר משמעותו קריסתה הכלכלית הסופית של
- 25 משפחת המערער.
- 26
- 27 8. סעיף 56 לחוק העונשין מאפשר, מטעמים שירשמו, להורות על הארכת מאסר על
- 28 תנאי, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צורך להפעיל את המאסר
- 29 על תנאי.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג [REDACTED] נ' מדינת ישראל

- 1 בפסיקה נקבע מפורשות שניתן להיזקק לשיקול השיקום שבסעיף 40 ד על מנת לחרוג
 2 ממתחם הענישה ולקבוע ענישה שאינה כוללת מאסר, רק כדי לעמוד בתנאים של
 3 סעיף 56 לחוק.
 4
- 5 10. במהלך הדיון בפנינו טען ב"כ המערער שאלמלא האשמת המערער בעבירה של
 6 שימוש ברכב בלי רשות, שנמחקה, היה עניינו נידון בבית משפט לתעבורה, שהיה
 7 מאריך את המאסר על תנאי, כפי שקרה במקרים חמורים מהמקרה נשוא הערעור
 8 ולגבי מערערים שעברם הפלילי היה מכביד יותר, כפי שעולה מפסיקת בית משפט זה,
 9 בדין יחיד, שהציג בפנינו.
 10
- 11 11. לטענת ב"כ המערער בית משפט קמא התייחס למערער כמי שלא היה מורשה מעולם
 12 לנהוג והסתמך על פסיקה שדנה במקרים ובנאשמים שנתונייהם חמורים מאלה של
 13 המערער.
 14
- 15 לטענתו בית משפט קמא לא התייחס לסיכויי השיקום של המערער כפי שעולים
 16 מתסקיר המבחן, שהוא תסקיר חיובי, ולהיעדר סיכון שהמערער, שמתחרט על
 17 מעשיו, יחזור ויבצע עבירות אלו.
 18
- 19 ב"כ המערער הציג בפנינו פסיקה של בית המשפט לערכאותיהן השונות לפיה הוארכו
 20 עונשי מאסר על תנאי בשל סיכויי שיקום על פי סעיף 40 לחוק העונשין למרות
 21 שלטענתו הנאשמים, כמו המערער, לא החלו בתהליך טיפולי.
 22
- 23 ב"כ המערער טען שהפנה את המערער לטיפול נפשי לאחר שהבחין שהוא בדיכאון אך
 24 הטיפול טרם התחיל בשל נימוקים בירוקרטיים שאינם תלויים במערער ויש
 25 להתחשב בהערכת שירות המבחן לפיה מאסרו של המערער יחבל בתהליך השיקומי
 26 וירסק את המערער.
 27
 28
 29
 30
 31
 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"י [REDACTED] מדינת ישראל

- 1
- 2 תגובת המשיבה
- 3 1. במהלך הדיון בפנינו תיארה ב"כ המשיבה את התנהגותו של המערער שעבר את
- 4 העבירות כשהוא פסול מלנהוג וביקשה שלא להפחית מערכם של הערכים עליהם מן
- 5 גור הדין, כמו בריאותם של המשתמשים בדרך וכיבוד גור הדין של בית המשפט.
- 6 2. ב"כ המשיבה אבחנה את המקרים נושא הפסיקה שהציג ב"כ המערער מהמקרה
- 7 והמערער שבפנינו, הביאה פסיקה שבה אושרו עונשי מאסר לתקופות דומות שהוטלו
- 8 בגין מעשים חמורים פחות ממעשי המערער, וטענה שכאשר מדובר במערער שנוהג
- 9 באופן לא נורמטיבי ומאחר והעבירה של נהיגה בזמן פסילה קשה לאכיפה, יש
- 10 להעביר מסר ברור של הצורך בכיבוד החוק.
- 11
- 12 דינו והכרעה
- 13 1. אף אנו, כמו בימ"ש קמא, איננו מקלים ראש בהתנהגותו של המערער נושא הרשעתו
- 14 שכן הוא גרם לתאונה בה נגרם נזק לרכב שנפגע ותינוק שהיה ברכב נלקח לביה"ח,
- 15 כאשר הוא נוהג בזמן פסילה, לאחר שנפסל מלנהוג למשך שנה בגין נהיגה בשכרות.
- 16
- 17 המערער גרם לתאונה לאחר שלא שמר מרחק מהרכב שנפגע ולאחר התאונה עזב את
- 18 המקום מבלי לעצור ומבלי למסור את פרטיו לנהג הרכב שנפגע.
- 19
- 20 2. חרף האמור לעיל, נראה לנו שמתחם הענישה שקבע בימ"ש קמא, בהתבסס על
- 21 פסיקה שהזכיר בסעיף 11 לגזר הדין, נוטה לחומרה בכל הקשור לרף תחתון של 8
- 22 חודשי מאסר, שכן באותם מקרים, כמו במקרה נושא רע"פ 321/14 סלאמה נ' מדינת ישראל שהוצג ע"י ב"כ המשיבה, מדובר היה בנאשמים בעלי עבר תעבורתי
- 23 ופלילי מכביד, לרבות הרשעות קודמות בנהיגה בזמן פסילה.
- 24
- 25
- 26 גם המקרה נושא רע"פ 782/14 זקי נ' מדינת ישראל שהוצג ע"י ב"כ המשיבה, לא
- 27 דומה למקרה שבפנינו שכן באותו מקרה המערער נהג בעודו שיכור ושירות המבחן
- 28 קבע שלא הפנים את חומרת בעייתו וסירב להשתלב בתהליך שיקומי.
- 29
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"י [REDACTED] נ' מדינת ישראל

- 1 לאור כל האמור לעיל, אנו סבורים שהרף התחתון של מתחם הענישה במקרה זה, 2
3 לאחר שהעבירה של שימוש ברכב ללא רשות, אשר גרמה להעמדת המערער לדין 4
5 בבימ"ש שלום ולא בבימ"ש לתעבורה, נמחקה, צריך לעמוד על 6 חודשי מאסר. 3
- 4
5 איננו מקבלים טענת ב"כ המערער שיש למערער סיכויי שיקום המצדיקים חריגה 4
6 לקולא ממתחם הענישה ולהארכת המאסר על תנאי שהופעל ע"י בימ"ש קמא, שכן 6
7 גם לפי דברי המערער לקצינת המבחן הוא לא השתלב בהליך טיפולי ולא פנה להליך 7
8 כזה גם כשהיה בתקופה משברית שעמדה ברקע התנהגותו נושא הרשעתו. 8
9
- 10 המערער לא פנה להליך טיפולי ולא שולב בהליך כזה ע"י שירות המבחן וגם אם בא 10
11 כוחו הפנה אותו לאחרונה לטיפול נפשי בגין הדיכאון שממנו התרשם בא כוחו שהוא 11
12 סובל, לא מדובר בהליך שיקומי שמצדיק סטייה ממתחם הענישה בשל סיכויי 12
13 שיקום. 13
- 14
15 עיון בפסיקה שהוצגה בפנינו ע"י ב"כ המערער, כהוכחה לטענתו שניתן לחרוג לקולא 15
16 ממתחם הענישה בשל סיכויי שיקום, גם מבלי שהנאשם השתלב בהליך טיפולי, לא 16
17 תומכת בטענתו שכן במקרים נושא הפסיקה עברו המערערים תהליך טיפולי או 17
18 שנמצאו בעיצומו בזמן ההליך השיפוטי (ראה סעיף 17 לפסה"ד בע"פ 911/14 פלונית 18
19 נ' מדינת ישראל; עפ"י 4497-02-12 (מחוזי מרכז) בן דוד נ' מדינת ישראל; סעיף 5 19
20 לעפ"י 25545-06-12 (מחוזי מרכז) זימינוב נ' מדינת ישראל ועפ"י 27225-01-14 20
21 (מחוזי מרכז) דזנשווילי נ' מדינת ישראל). 21
- 22
23 גם אם שירות המבחן המליץ להאריך את המאסר על תנאי שתלוי ועומד נגד המערער 23
24 על מנת לשלב את המערער בטיפול בפיקוחו וגם אם הוא העריך שהסיכון להישנות 24
25 ביצוע העבירות על ידו נמוך, אין בכך כדי להצדיק את הארכת המאסר על תנאי בשל 25
26 סיכויי שיקום שכן מדובר בהמלצה שלא התקבלה ע"י בימ"ש קמא נוכח התנהגותו 26
27 של המערער ולא מקובלת גם עלינו. 27
- 28
29 איננו נעתרים לבקשת ב"כ המערער להאריך את המאסר על תנאי שתלוי ועומד נגד 29
30 המערער, שכן עפ"י הוראת סעיף 56(א) לחוק העונשין והפסיקה שפרשה אותו, 30
31 נדרשים נימוקים מיוחדים על מנת לעשות כן. אין באמור בתסקיר שירות המבחן 31
32 ובנימוקים לקולא שהובאו ע"י ב"כ המערער בפני בימ"ש קמא ובפנינו כדי להוות 32

9 מתוך 10

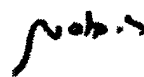



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג [REDACTED] נ' מדינת ישראל

- 1 נימוקים המצדיקים את הארכת המאסר על תנאי נוכח התנהגותו של המערער והזמן
 2 הקצר יחסית שחלף בין הטלת המאסר על תנאי לבין ביצוע העבירה שהפעילה אותו
 3 (ראה ספרו של י. קדמי על סדר הדין בפלילים, חלק שני (ב), עמ' 1703 וסעיף 20
 4 לפסח"ד של כב' השופטת פרוקצ'יה ברע"פ 7391/08 מחאגינה נ' מדינת ישראל).
 5
 6 יחד עם זאת, אנו חושבים כי בית משפט קמא החמיר עם המערער בעונש המאסר
 7 נושא גזר הדין בכלל ובהתחשב בשינוי הרף התחתון של המתחם בפרט.
 8
 9 לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור וקובעים שהמערער ירצה 10 חודשי
 10 מאסר בפועל המורכבים מ-7 חודשי מאסר בגין העבירות נושא גזר הדין ומחפעלה
 11 בחופף (4 חודשים) ובמצטבר (3 חודשים) של עונש המאסר על תנאי שהיה תלוי
 12 ועומד נגדו בזמן ביצוע העבירות נושא גזר הדין.
 13
 14 יתר חלקי גזר הדין [REDACTED] בימ"ש השלום בפתח תקווה) יעמדו בתוקפם.
 15
 16 ניתן היום, [REDACTED] תשע"ה, [REDACTED] 2015, במעמד ב"כ הצדדים והמערער.
 17


 ד"ר שמואל בורנשטיין,
 שופט


 זהבה בוסתן, שופטת


 אברהם טל, נשיא
 אב"ד

18