



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

2016 [redacted]

ת"פ [redacted] פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

1

לפני כב' השופט צחי עוזיאל, סגן נשיא

המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נגד

הנאשם

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

נוכחים: [redacted]  
בי"כ התביעה עו"ד [redacted]  
בי"כ הנאשם עו"ד אלון ארז  
הנאשם לא התייצב

פרוטוקול

**התובעת:** התקבלה חוות דעת מהפסיכיאטר המחוזי שקובעת כשירות דיונית ואי כשירות מהותית. נסכים לקביעה בדבר אי כשירות דיונית. נסכים שבנסיבות סעיף 15 ב' הוא הסעיף שיש להחיל בתיק. יש הסכמה לגבי משך תקופת האשפוז.

**הסניגור:** אבקש לקיים את ההליך ללא נוכחות הנאשם. מפנה בהקשר זה לסעיף 18 לחוק טיפול בחולי נפש. מפנה לעמוד האחרון בחוות הדעת בפסקה שלפני פרק הסיכום.

החלטה

בהתחשב בחוות דעת הפסיכיאטר המחוזי, לפיה שהות הנאשם באולם ביהמ"ש עלולה להביא להרעה במצבו, ולאור הוראות סעיף 18 לחוק טיפול בחולי נפש, אני נעתר לבקשת ההגנה לקיום הדיון ומתן צו ללא נוכחות הנאשם.

ניתנה והודעה היום [redacted] במעמד הנוכחים.

26



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

2016

ת"פ  
אביב פלילי נ' [redacted]

צחי עזיאל, שופט

סגן נשיא

1  
2  
3

4 **התביעה:** יש לנו אמנם הסתייגויות מחוות הדעת בעניין אי הכשירות המהותית, באשר לא נדרשה  
5 חוות הדעת מספיק לטעמנו לעניין הקשר הסיבתי בין הפרעה נפשית. עם זאת, אנו סבורים שהתוצאה  
6 הסופית של טיפול בצו ביהמ"ש היא התוצאה הנכונה בתיק. לכן, ניתנה הסכמתנו להחלטת סעיף 15 ב'  
7 על כל המשמעויות. תקופה, המקסימאלית המבוקשת היא ארבע שנים.

8

9 **הסניגור:** לצערי, בשונה מההסדר שאליו הגיעו הצדדים, התביעה כרגע הכיעה הסתייגויות מהאמור  
10 בחוות הדעת הפסיכיאטרית. בכך התביעה בעצם לא נתנה דעתה גם לאמור בחוות הדעת  
11 הפסיכיאטרית הפרטית שהוגשה ולסיכום אשפוז אמבולטורי שגם אליו הפניתי את התביעה. גם משתי  
12 חוות הדעת הנ"ל עולה בברור שמרשי סבל בעת האירועים המיוחסים לו בכתב האישום ממחלה  
13 נפשית. אבקש לכבד את ההסדר. אבקש שהגורם המטפל לא ייקח בחשבון את ההסתייגות של  
14 המאשימה. ההסדר מדבר על טיפול אמבולטורי ולא צו אשפוז. אין מחלוקת כי הנאשם ביצע את  
15 המעשים המיוחסים לו.

16  
17**פסק דין**18  
19  
20

19 נגד הנאשם הוגש כתב אישום המחזיק שני אישומים, במסגרתם מיוחסות לו עבירות של תקיפה  
20 ואיומים, שביצע בחודש מרץ 2014, ועבירה של הפרת הוראה חוקית שביצע ביום 2.2.14.

21

22 לאחר הגשת כתב האישום, הופנה הנאשם לפסיכיאטר המחוזי, שהודיע, בחוות הדעת מיום 4.1.16,  
23 כי הנאשם כשיר הינם לעמוד לדין, אולם הוא לא היה אחראי למעשיו. עוד המליץ הפסיכיאטר המחוזי  
24 על טיפול מרפאתי פסיכיאטרי.

25

26 בנסיבות אלה, הסכימו הצדדים לאמץ את חוות דעתו של הפסיכיאטר המחוזי, על כל רכיביה, ולעתור  
27 לזיכוי הנאשם ומתן צו בהתאם להוראות סעיף 15 (ב) לחוק לטיפול בחולי נפש. עוד הוסכם, כי תקופת  
28 הצו המרבית תעמוד על ארבע שנים.

29



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

2016 [redacted]

ת"פ [redacted] פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' [redacted]

1 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחוות הדעת, אני קובע כי הטאשם ביצע את העבירות  
2 המיוחסות לו בכתב האישום, אלא שיש לזכותו לאור תחולת סייג אי השפיות הקבוע בסעיף 34 ח'  
3 לחוק העונשין.  
4

5 בנוסף, ניתן צו מרפאתי בהתאם להוראות סעיף 15 (ב) לחוק לטיפול בחולי נפש, בהתאם להמלצת  
6 הפסיכיאטר המחוזי, במרפאה הפסיכיאטרית במרכז הרפואי על שם סורסקי, לתקופה מרבית של  
7 ארבע שנים.  
8

9 המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסה"ד לפסיכיאטר המחוזי.  
10

11 זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.  
12

13  
14  
15 ניתנה והודעה היום [redacted] במעמד הנוכחים.  
16

**צחי עוזיאל, שופט**  
**סגן נשיא**

17  
18  
19  
20

קלדנית - אור