

ע/19

טוראי

פסק דיןכללי

1. המערער, טוראי ██████████, חורשע על פי הודהתו בעבירות של שימוש בשם מסוכן, לפי טעיפים 7(א) ו-(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 ובניהגה בשכבות, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961, על כך שהשתמש בסם מסוכן מסוג קנביס בשלוש הזרנויות, ב-25.5.2019 ו-27 ו-28 במאי 2019. לאחר השימוש האחרון נהג המערער ברכבו כשהוא נתון תחת השפעת סם מסוכן, בריבוץ שאינו נופל מ-145 נ"ג/מ"ל.
2. הצדדים הציגו לבית הדין קמא הסדר טיעון שבמסגרתו היה המערער בכתב האישום. כן הוסכם, כי הצדדים יעתרו במשותף להשתתת קנס בסך 1,500 ש"ח ומאסר מותנה. עוד הוסכם כי יוטל על המערער עונש של פסילת רישיון הנהיגה, אך הצדדים, כל אחד על פי שיטתו, יטענו באופן פתוח ביחס למיניות הפסילה הראوية.
3. בית הדין קמא אישר את הסדר הטיעון שהובא לפתחו והשית על המערער שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבב יעבור המערער עבירה מסוג פשע לפי פקודת חסמים המסוכנים, שלושה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבב יעבור המערער עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים, וקנס בסך 1,500 ש"ח. כן חושת על המערער עונש של פסילת רישיון הנהיגה בפועל למשך 28 חודשים.
4. המערער לא השלים עם חומרת עונש הפסילה ומכאן הערעור שלפנינו.

המסכת הראייתית

5. המערער, ██████████ התנדב לשירות צבאי, אותו החל ביום 4.12.2018. עוד קודם לכן, ביצע שירות לאומי במסגרת ██████████ במשך שישה חודשים. תחילת שירות המערער כלוחם, אך בחמש שבועות לתקpid כללי וזאת עד לפיטורייו מהשירות הצבאי ביום 15.7.2019, לאחר שהותאם לו פרופיל רפואי בלתי כשיר.
6. ביום 25.5.2019 הודיע המערער את שוטרי משטרת ישראל על מנת שייסעו לו לחוץ את רכבו. בהגיעם למקום ערכו השוטרים חיפוש ברכב ומצאו בו חומר שנחشد כسم מסוכן. משכך, נעצר המערער על ידי השוטרים, בחשד כי החזיק סמים ברכבו. במתוך חמער אים על השוטרים ועלב בהם. בדיקת החומר

19/1

טוראי

- שנתפס הולתה כי אין מדובר בסם מסוכן, והמערער שוחרר עוד באותו יום לبيתו, תוך שטמך לו כי חל עליו אישור לנוהג ברכבו, מבלי שרישומו נלקח ממנו.
7. ביום [] 2019 נחקר המערער במצ"ח, והוא במיוחס לו בכתב האישום ומכה כי עשה שימוש בקנבס משומש "סגר הרבה" וריצה "ליהנות קצר". עוד נמסר, כי המערער היה מודע לכך שהוא עתיד לנוהג לאחר צריכת הסם. רישומו של המערער לא ניטל ממנו בתום חקירתו. עם הגשת כתב האישום הורה בית הדין קמא על פסילת רישומו של המערער עד לתום ההליכים. בתום הדיון, משהמערער נרג ברכב לבית הדין, הותר לו לנוהג חזרה לביתו.
8. לחובתו של המערער שלוש עבירות תעבורה קודמות. שתיים מהן בשל נהיגת ב מהירות העולה על המotor ב- 41 עד 50 קמ"ש. העבירה הנוספת עגינה נסיעה ללא חגורת בטיחות. עוד לחובתו של המערער הרשעה בעבירה שענינה פגיעה, שעליה נידון בבית הדין הצבאי (תיק דרום (מחוזן) [] התובע הצבאי י' טו' (2019)).
9. מטעם ההגנה הוגשה תעודת שחרור מאה"ל, שמננה עולה כי המערער "התגינו" במטרה להיות לוחם, כדי להיות חלק מהעם והמסורת" וכי הוא "תפקד בצורה טובה, השתדל והתאמץ להתחבר ולבצע את המוטל עליו". כן הוגש מסמך המפריך על אודות מצבו הנפשי של אבן.
10. בדברו האחרון, בקש המערער את התחשבות בית הדין במצוותו המשפחתית והכלכלי, תוך שהסביר כי כבן הבכור עליו לסייע בפרנסת המשפחה וכי רישוין הנהיגה נחוץ לו לשם כך.

עיקרי גורדי דין של בית הדין קמא

11. בית דין עומד על הערכיים המוגנים שנפגעו בתוצאה מעשי המערער ובهم הפגיעה בכורשו, ביחסנו ובמוניותו של הצבא, בעטיון של חשמולו בסם, לצד הפגיעה בשלום הציבור וגביעונו, בשל הנהיגה בשכבות. אשר לנסיבות ביצוע העבירה נקבע כי התנהגותו של המערער, אשר שב להשתמש בסם מסוכן לאחר שנעצר על ידי משטרת ישראל, כמו גם נהייתה לאחר שהוחזר לביל יעשה כן, מלמדת "על נתילת סיכון מודיעו תוך הפגנת זღול בוטה בערך של קדושת חיי אדם". בהיותם נקבע, כי בנסיבות העניין נפגעו הערכיים המוגנים באורה משמעותית. בית דין קמא ציין, בנוגע למדייניות העניישה הנהוגת, כי בגין השימוש בסם יש להשิต עונש שנע בין "עונש מאסר קצר, לעתים בדרך של עבודה צבאית"

ע/19

טוראי

לצד מאסר מותנה, קנס ופטילת רישיון. עוד בואר, כי "רכבי העונש שהוסכו הינם מתוגדים ביותר בנסיבות העניין".

12. בית הדין הוסיף וקבע כי במקרה דנן, ניבט נופך חומרה מכך ששכרותו שי' המערער נועצה בשימוש בטמיים, המחווה אף עבירה עצמאית, במובחן ממנהו תחת השפעת אלכוהול. לאחר שסקר את הפסיקה הנוגעת לעונש פסילת המזער, למשך שנתיים, הקבוע הצד העבירה של נהיגה בשכירות (סעיף 93א לפקוודן התעבורה), ועמד על היחס שבינו לבין קביעת הסוף הת酣מון של מתחם העוני החולם, נקבע כי מתחם רכיב פסילת הרישיון בפועל יעמוד עד 24 עד 36 חודשים.
13. בבואו לגוזר את העונש בתוככי המתחם, התחשב בית הדין קמא, לחובתו שי' המערער, בעברו הפלילי וההתבורתי. מנגד, לכפי הזכות, נשללו התנדבותו שי' המערער לשירות צבאי ואף תרומתו במסגרת השירות הלאומי. כן התחשב בו: הדין בחוות הדעת החיובית של מפקדיו, בהודאותו של המערער ובנטילת האחריו: בהזדמנות הראשונה, בהבעת חריטה, ובנסיבותיו האישיות והמשפחתיות.
14. בית הדין קמא קיבל את הסדר הטיעון בגין רכיבי העונש המוסכמים. עוד נקבע כי אין בנסיבות שמנתה החגנה כדי להצדיק חריגה מעונש פסילת המינימים כאמור, והשיט על המערער 28 חודשים פסילת רישיון נהיגה בפועל.

ערעור ההגנה

15. ארבעה ראשיים לטענות החגנה נגד חומרות עונש הפסילה שהושת על המערער ששלם מוצדק היה לסתות מעונש הפסילה המזעררי הקבוע בפקודת התבורה הראשון, עניינו בחתימות "הנפסדות והרשលנית" של רשות האכיפה, אשר בטענו, לא מנעו את ביצוע העבירה על ידי המערער. נטען, כי לאחר שביוון 2019 ■■■■■ מצאו שוטרי משטרת ישראל ברכבו של המערער חומר שנחشد בסוכן מסוכן, היו הם מחויבים להתלוות את רישיונו. שלא עשו כן, והסתפקו בהזהרתם בלבד לבלי ינהג, תרמו להכשלת המערער ביצוע העבירה. גם בהמשך, ביולי 2019 ■■■■■, לאחר חקירתו במצ"ח, לא חותלה רישיונו על אתר. נטען כי בכך, כמו גם בעובדה שבית הדין התייר לו לנוהג ברכבו ביום 2019 ■■■■■ יש כדי ללמד עג מסוכנות פחותה של המערער ולכך צריך שתהייה השלכה על עונשו. נטען, כי שגר בית הדין קמא שלא נדרש לעניין זה בעת גזירת דיןו של המערער.

16. ראש הטיעון השני עניינו בהשפעת התמורות שחלו בשירותו הצבאי של המערער נטען, כי המערער התנדב לשירות צבאי מתוך מוטיבציה מרובה לתפקיד החקיק משמעותי כלוחם. דא עקא, בשל התగורות נמשכת בו ■■■■■ על ידי חייו

ע/נ/19

טורהי עומר

אחר, לא עמדו לו כוחותיו והמערער חלם בחברו ופצע אותו. בעקבות כך הוענד לדין לפני בית הדין הצבאי ולאחר שוחרש ונגורר דינו, שונה שיבוצו. נטען, כי שיבוצו כעובד כללי הביא להידירות במצוותו הנפשי, עד לפיטוריו על רקע מצונו הנפשי. הסניגור טען לקיומו של חוט מקשר בין נסיבות המערער מתפקידו לוחם זה וקורותיו בשירות הצבאי למשבב הנפשי שפקד אותו, ובהתאם אף לבחירויו לנ Hog בנסיבות.

17. הטיעון השלישי גורס כי שגה בית הדין קמא משלא נתן את המשקל חראו' להזדהותו של המערער, לחרטתו, ולהיסכון בזמן שיפוטי יקר. נטען, כי המערער יותר על טענות ראייתיות כבזות משקל, בין היתר העובדה כי הודה בנסיבות חקירותו שהתנהלה בעברית, שאינה שפט אמו, בסמוך לאחר שעשה שימוש باسمו, וכי הודה זו – בχיעדר בדיקת מעבדה - היא המבשת, לבזהה את העבירה שעניניה הגיעו בשכבות. החגנה הפנתה לפסקי דין שבח皓 הושתו, לאחר ביבוד הסדר טיעון, עונשי פסילה לתקופות קצרות באופן ממשועתי מזו שהושתה במקרה זה נוכח ויתור נאשימים על טענות ראייתיות.

18. עוד נטען, כי בית הדין לא נתן את המשקל הנכון לנסיבותו האישיות של המערער אשר מצדיקות כשלעצמה ואף משיקולים של חסד ותملיה, הקלה משמעותית ברכיב הפסילה. זאת, על מנת לאפשר למערער להתפרק ולסייע למשפחהו הנתונה במצוקה כלכלית.

תשובה התביעה

19. התביעה סמבה יدية על גזר דיןה של הערכאה קמא ועתורה לבל נתערב בו. לטענותה, עברו של המערער מכבד ומצבע על כך שהוא לא הורtau מענישה קודמת שהושתה עליו. יותר על כן, הטעם, כי נסיבות ביצוע העבירה במקרה זה, ובמיוחד העובדה כי המערער הוסיף להשתמש בסרט לאחר שנעצר על ידי משטרת ישראל ואף בחר לנ Hog ברכב, חרף אזהרה מפורשת לבל יעשה כן, היא בבחינת התרסה כלפי רשות החוק, שיש להלום בענישה מותאמת.

20. הוסיף התביעה וטענה כי המערער הוא אשר הביא בהתנהגותו לשינוי שיבוצו ולנסקציות שהושתו עליו ולפיכך, אין לו אלא להלין על עצמו. לפיכך, אין לכתشبוי אחר טענות ההגנה שלפניו, בביבוכו, האשם בהקשר זה רובץ לפתחם של אחרים.

19/ע

טוראי [REDACTED]

21. התביעה חלקה אף על הטענה שלפיה במקרה דן קיימים קשיים ראייתיים ממשמעותיים ולפיכך טענה כי אין לגוזר גזירה שווה מפסק הדין שהציגה החגנו לעיונו.

22. לבסוף נטען, כי בית הדין קמא שקל במלול שיקוליו את נסיבותיו האישיות שי המערער ומשפחתו והוחשב באלו בעת שקבע את עונשו. אשר על כן, אף אם עונע הפשילה אינו מקל, אין מדובר בסטייה ממידת העונש הרואוי למערער, בנסיבות העניין, באופן המצדיק את התעבורה של ערכאות הערעור.

דיון והברעה

23. הסכונה הגלומה בנסיבות ברורה היא, משומם הסיכון המשמעותי הכרוז בנסיבות תחת השפעת סמיים לחוי הניגר ולמשמעותו הדרך. הלהקה היא כי: "הניגר בשירותו הוא מן הרעות החולות שבכבייש, שסכנותן בכך ועלולות לגרום לאסון, בחינת 'מכונות מוות' נעה..." (ריע"פ 3638/12 וקג'ינ' נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 6.6.2012)).

24. סכמו זו היא שעדודה בדיק החרמלה בעונש הקבועה בצדקה של עבירות הניגר בשירות. המתווך גילה דעתו כי לאחר ש"תאונות דרכיהם שבחנו היו מעורבבים ניגרים שונים כבר תבעו קורבנות בנפש ומספר הולך וגדל ... המלחמה בגין זה מחייבת את הצעמת לקבוע כללים מהחמורים ביותר לbijudo לפני שיתאפשר ויתרחב" (מתוך דברי ההסבר להצעת חוק התעבורה (נסיבות ברורה) (הוראת שעה), התשנ"ד-1994, 1994 (חצ"ה 2284, י"ח בתמוז התשנ"ד-1994)). בהתאם, נקבע הצדקה של העבירה, פסילה מזערית למשך שנתיים ימים, כدلיקמן:

"**39. פסילת מינימום בשל ניגר בשירות**
הורשע אדם על עבירה כאמור בטעיף (3), דינו - בנוסף לכל עונש אחר - פסילה מקבל או מהחזקיך רשיון נהיגה לתקופה שלא תפחות משלשים... אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות מיוחדות שיפרש בפסק הדין, להוראות על פסילה לתקופה קצרה יותר".

25. בהתאם, ראו בתים המשפט להרים את תרומותם למניעת התופעה של הניגר בשירות. אשר על כן, נפסק כי יש להחמיר בענישה בעבירות שכאלו ובכך להרתיע ניגרים המסכנים חי אדם בכבישי הארץ (ראו: רע"פ 5034/18 צופיר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 4.7.2018); רע"פ 3518/15 מלקמו נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 8.6.2015); ע"ת 74/15 רס"ב צביגופט נ' התובע האבאי הראשי (2016); ע"ת 82,84/15 רס"ל סמולקין נ' התובע האבאי הראשי (2016); רע"פ 6443/12 לידסקי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 9.9.2012); ע"ת 16 התובע האבאי

ע/19

טורה

הרשי נ' סגן מלשה (2011)). אשר לאפשרות הסטייה מעונש המינימום נקבע, כי זו שמורה למקרים חריגים וזאות, "לשם שמירה על המדייניות הציבורית ועל כוונת החוק". עונש המינימום גועך על מנת לחורטיע כל מהג ונוהג, גם איזה הנורמטיביים, ולשנות את התפיסה החברתית, לפיה ניתן לשותות ולנהוג" (הדגשה חוספה, רע"פ 8387/06 אילת נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 1.11.2006) ; וראו גם : ע/18/20 התובע הצבאי הרשמי נ' סגן לוי (2019) והפסיקון המזכיר ש�).

26. בצד זאת בואר כי :

"חנויות המיווחdot' שבתקיימן מוסמך בית המשפט לקבוע עונש נמוך מעונש המינימום, איןן מצומצמות לנסיבות הקשורות אך בbijrou העבירה, והן יכולות להילמד אף מנסיבות של הנאשם או מטעמים אחרים" (ע"ת/8/8 התובע הצבאי הרשמי נ' סמל סוויטה (2018) ; וראו גם : רע"פ 1878/16 אטרש נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 9.3.2016) ; ע"ת/19/7 התובע הצבאי הרשמי נ' רס"ן מלכו (2019) ; ע"ת/19/6 התובע הצבאי הרשמי נ' דס"ל עיטה (2019)).

27. מן הכלל אל הפרט. כפי קביעת הערכאה כמה תברנו בעניינו של המערער נסיבותו: חומרה בלתי מבוטלות. כך, משחחין המערער לשוב ולהשתמש בסמים אף לאחד שנחشد בחזקת סם על ידי שוטרי משטרת ישראל; כך שעיה שלא נמנע מנהיג ברכב אף שיידע מבעוד מועד כי צפוי הוא לנוהג תחת השפעת סם מסוכן, לאחד צריכתו; כך, משחחין המערער לא שעיה להזורת השוטרים לבב יוהג ברכבו. בנסיבות העניין, לא ראיינו לקבל את טענות ההגנה שלפניון יש ליחס לרשות האכיפה אשם תורם לביצוע העבירות על ידי המערער, למשל ניטל ממנו רישיונו מלכתחילה על ידי משטרת ישראל, שכן ההגנה לא ביססה עליה להטלית הרישויו באותו מועד. יתר על כן, אף אם נמצאה מנוקדת הנחה כי ראוי היה לחורות על הטלית הרישוי לאחר חקירתו של המערער במא"ח –onian לפני זו ראיות לקבו כך באופן וודאי – עדיין, לא סברנו כי ראוי היה, מטעם זה בלבד, להקל בדינו של המערער ומכל מקום – אין דין שיקולי הטליה טרם משפט בדיון שקויל פסילו; במסגרת קביעת העונש לאחר הרשעה. יש לקבוע אפוא, כי אין בחתנהלו רשותות החקירה עליה להתערבותנו בעונשו של המערער.

28. זאת ועוד, ההגנה לא ביססה קשר סיבתי בין טענותיה לעניין השפעת השירויו הצבאי של המערער על מצוקתו הנפשית וכן להשפעת מצוקה זו על ביצוע העבירות. נחפוץ הוא. העובדות שעליהם הסכימו הצדדים מלמדות על כי שהמעערער השתמש בקניביס מסיבות אחרות – "לייחנות קצר" – משום ש"סן"

19/7

ט/orA [REDACTED]

הרבה". לפיכך, משפטה זו של הויוגה לא נובעת בראיות חדשות. אין אלא לקבוע כי הטענה נבעה באלאן.

29. אשר על כן, לא ראיינו כי נסעה שגונה משבית הדין קמא העמיד את סטו הוחתון של המוחות על עונש הפשילה התאינטיל ה Kapoor בחוק, עם זאת, לפני ממשית הדין, מודה תוחשנות בחוואתה של חמעער נהוזטונג והראשונה, תוך נטילת אחריות למאשו והבגת הרטה-עליהם; מטענו תוחשנות כהונדבנתו של הגנערער לשירות אבאי בלחם ורכינו היו לתרום תרומה של ממש חן-בשירות רצבאי והן - עוכב לכך - בנסיבות השירות הלאומית; והוא מטעמים של הסיד וחמלה על כי בכא ידי נדע הפעער את חלתו להשליפ שרירות צבאי נלחם ומזהן תוחשנות בנסיבותיו האישיות הנוירולוגיות, לרבות בקשרים הממשיים שעומם אלץ להתמודד עט יציאתו לחני מהוירטאות, תזק ניסו לשים את חזיו ולחיונן אורה וזרם ומושיל לאשפחותו ולחברה במלמות, מזאנו לבנו להתערב בעונשו, ולהקל בטענה הפשילה על הקלה למנים משות הויין, ראו: ע/16/68 התובע הצבאי הראשי נ' טורי ורמלוב (2016); ע/13/78 טורי טורצינסקי נ' התובע הצבאי הראשי (2013). ע/12/77 טורי חומייראת נ' התובע הצבאי הראשי (2012); ע/12/59 סמל ס.ל. נ' התובע הצבאי הראשי (2012)).

30. סוף דבר מתקבל ערעור ההגנה. אנו מודים לו וגוש פסילת רישון הניהoga יופחת זיעפוד על 30 חודשים בפועל, שטיגים ה תל מליך הפקדת הרישון ביום 26.6.2019. אין שיטרי בירת רכיביו הענקיים.

מתוך היום [REDACTED] באלוול התשע"ט, [REDACTED] אוקטובר 2019, כלשהה וווער למעערר ולבאוי כוח הצדדים על ידי נובירות בית הדין.

שופט

שופטת

חנשיה

יוסתי זה כפוך לתיקוני אריבת ומיוזה