



בית משפט השלום בנתניה

04 ינואר 2021

ת"פ 20-2019/10000 מדינת ישראל נ' ~~התביעה~~

1 בהתאם לאישום הראשון, ביום 23.12.19, נתגלע ויכוח בין הנאשם לאשתו (להלן: "המתלוננת") על
2 רקע רצונה להתגרש ממנו. המתלוננת סיפרה לנאשם כי פתחה תיק בבית המשפט לענייני משפחה,
3 הנאשם ביקש את הטלפון הנייד של המתלוננת וזו סירבה. בהמשך, תקף הנאשם את המתלוננת בכך
4 שתפס אותה באמצעות שתי ידיה, לקח את מכשיר הטלפון שלה, דחף אותה בחזה בשתי ידיו ואמר
5 לה שתצא מהבית.

6 בהתאם לאישום השני, ביום 17.12.19, במהלך ויכוח ביום הנאשם למתלוננת, על רקע רצונה להתגרש
7 ממנו, אחז הנאשם במתלוננת ואיים עליה באומרו: "את לא תעזי להתגרש ממני ואזי ואבוי לך אם
8 תתגרשי ממני".

9
10 אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים.

11
12 שירות המבחן בתסקיר מיום 29.12.20 ציין כי הנאשם בן 48, גרוש, אב לשלושה ילדים ועובד מזה
13 כשש שנים בחברת היי-טק ביעוץ והטמעה של תקשורת נתונים ומערכות מידע. הנאשם הציג אישור
14 כי נדרש לחדש את הסיווג הביטחוני לצורך המשך מילוי תפקידו.

15 הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות, הביע צער וחרטה והסביר כי הרקע לביצוע היה
16 הקושי להכיר ולהשלים עם סיום הנישואין. המתלוננת תארה יחסים תקינים במשך השנים,
17 התרחקות במהלך העשור האחרון וציינה כי לאחר המעצר בתיק זה, חל בנאשם שינוי לטובה והוא
18 החל לעזור יותר בעבודות הבית וכשותף בגידול הילדים. המתלוננת תארה את הליך הגירושין כתקין
19 כאשר גם כיום מקיימים קשר תקין בעיקר סביב גידול הילדים. המתלוננת שללה חשש מהנאשם
20 וציינה כי ההתנהגות התוקפנית אינה מאפיינת את הנאשם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם
21 אינטליגנט, בעל כוחות ויכולות תפקודיים גבוהים, רוב הזמן מנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, ערך
22 המשפחה והשמירה על התא המשפחתי מהווים עבורו חשיבות גבוהה. בין גורמי הסיכון מנה שירות
23 המבחן את חומרת העבירות והקושי לווסת דחפים ורגשות באותה העת. בין גורמי הסיכון לשיקום
24 נמנו, העובדה כי אין לחובת הנאשם עבר בפלילים, הבעת הצער וחרטה, האמפתיה כלפי המתלוננת
25 והעובדה כי לא שנתה התנהגות אלימה, המתלוננת אינה חוששת מהנאשם והצדדים התגרשו.

26 שירות המבחן סבור כי צו של"צ בהיקף של 200 שעות יהווה עבור הנאשם עונש הולם. לא הומלץ על
27 העמדת הנאשם בצו מבחן מאחר וההתרשמות היא כי התנהגותו של הנאשם אינה מאפיינת אותו
28 בדרך כלל.

29 בעניין ההרשעה, מאחר ומדובר בעבירה ראשונה ויחידה, הנאשם לקח אחריות והביע צער וחרטה,
30 המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו של הנאשם בדין.

31
32 הצדדים הגיעו להסכמה כאשר המאשימה בפתח הדיון היום ציינה כי לאחר שעיינה במסמכים אותם
33 הציג הנאשם כפי שאף הוצגו לשירות המבחן, השתכנעה כי הרשעה תפגע פגיעה קונקרטית בנאשם,



בית משפט השלום בנתניה

04 ינואר 2021

ת"פ 20-1111111-20 מדינת ישראל נ' 11111

ועל כן הסכימה כי ההרשעה תבוטל ויוטלו על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות, והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

הסניגור מבקש מביהמ"ש להצטרף להסכמה זו, הפנה לתסקיר שירות המבחן, לדברי הצער והחרטה של הנאשם, לדברי המתלוננת בעצמה ולעובדה כי הצדדים התגרשו מאז הדיון האחרון.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, בהתאם לאמור בתסקיר כפי שצוין דלעיל, נטילת אחריות, החרטה שהביע הנאשם העובדה כי התנהגותו האלימה לא שנתה, וזאת אף לדברי המתלוננת עצמה אשר לא חוששת מפניו, ובשים לב לכך כי הצדדים התגרשו, וכי אף המאשימה השתכנעה כי הרשעה תפגע פגיעה קונקרטית בנאשם, הנני מאמצת את המלצת שירות המבחן והסכמת הצדדים, ואינני מרשיעה את הנאשם בדיו.

על הנאשם יוטלו :

1. צו של"צ בהיקף של 300 שעות בהתאם לתוכנית השל"צש הוכנה על ידי שירות המבחן.
2. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור את אותן עבירות בהן הודה תוך שנה מהיום, ישלם את הסך של 2500 ₪.
- הנאשם - אני מצהיר ומתחייב שאם תוך שנה מהיום אבצע את אותן עבירות בהן הודיתי, אשלם 2500 ₪.

מובהר לנאשם כי היה ולא יעמוד בצו השל"צ מכל סיבה שהיא, יחזור עניינו לביהמ"ש ותיבחן אף שאלת ההרשעה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ' טבת תשפ"א, 04/01/2021 במעמד הנוכחים.

סגן - א.א.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית הנשיאה