



ישיבת הסראה מיום 01/02/2021

בפני כבוד ההרכב

אל"ם מאיה גולדשמידט - אב"ד

סרן זיו מיכאלי - שופט

סרן בר שמייב - שופט

נאשם:

מטעם התביעה:

מטעם ההגנה: עו"ד אלון ארז

רשמת:

• **אב"ד מזהה את הנאשם.**

נ: עו"ד אלון ארז מייצג אותי בדיון היום.

התביעה בראיות לעונש:

מגישה תדפיס אישי, מסומן 2/ת.

אלו עדיי.

ההגנה בראיות לעונש:

מגיש חוות דעת ברהניות מסומנות 1/ס

מגיש חוות דעת מסומן 2/ס

אלו עדיי.

התביעה בסיכומים:

אבקש לכבד את ההסדר. הגענו להסדר על פיו מאסר מותנה לשיקול תנאי בית הדין והתנאי הוא
שלא יעבור עבירות בעלות גוון מיני והורדה לדרגת רס"ם, פיצויים בסך 10000 ₪ ששולמו לשלוש
נפגעות העבירה, לסמל שולמו 7,000 ₪. לסמל במיל שולמו 1500 ₪ וטוראי 1500 ₪.
המתלוננות הביעו את הסכמתן להסדר. מדובר בתיק שתחילתו ופרט אישום 3 ולאחר מכן הוגשו
שני התלוננות הנוספות שהן נושנות. התלונה הראשונה אף על גבול התיישנות ממש. לאחר השימוע
שנערך נטל הנאשם אחריות מלאה על מעשיו וביקש לפרוש באופן מידי מצה"ל, וכך גם קרה.
הנאשם פיצה את המתלוננות בסכום פיצוי שנבקש לעגנו בגזר הדין. בנסיבות החריגות האלו
התבקשה הסכמתנו המשותפת, במסגרת ההסדר נשקלו וויתור ההגנה על טענות ראייתיות וקשיים
ראייתיים מסוימים, סיום שירותו של הנאשם בעקבות החקירה ומצבו האישי והמשפחתי של
הנאשם לרבות הידרדרות משמעותית במצבו הנפשי לאחר החקירה ומצבה של אשתו, חיסכון בזמן
שמיעתם של נפגעות העבירה שהסכימו להרשעה ולרכיבי גזר דינו של הנאשם, העובדה כי הנאשם

1 הביע חרטה על מעשיו בן היתר על ידי תשלום הפיצויים לפני מתן גזר הדין והודאתו בהזדמנות
2 הראשונה ומחיסכון בזמן שיפוטי.

4 ההגנה בסיכומים:

5 אצטרף לעתירה לכבד את ההסדר. אני אבקש מהרכב בית הדין לכבד את ההסדר שהושג בין
6 הצדדים. אין מספיק מילים בהם אוכל להשתמש על מנת להביע את המצוקה הנפשית שנפלה על
7 מרשי ועל אשתו, המדובר בנאשם ששירת שירות איכותי ומשמעותי במשך כשלושים שנה בצה"ל.
8 ממרבית שירותו כאיש קבע בכיר, כאיש קבע שהיה באינטראקציה עם מספר רב של יחידות וגורמים
9 צבאיים ואת הכול הוא ביצע כפי שעולה מחוות הדעת וממכתבי ההמלצה בצורה מקצועית ומעוררת
10 כבוד. כפי שתברתי ציינה מרשי בחר לפרוש מהצבא בטרם חוזהו הסתיים תוך פגיעה לא קלה
11 בתנאים, ומעבר לכך מן הראוי שבית הדין ייתן דעתו שההגנה וויתרה על טענות ראייתיות
12 משמעותיות על כל אחת ואחת משלושת הפרשות, לא בכדי התביעה הצבאית הסכימה לנוסחו של
13 כתב האישום ולסעיפי האישום, הסכמה זו נבעה כתוצאה מטענות ההגנה אשר בעצם שכנעו את
14 התביעה הצבאית להסכים לנוסחו של כתב האישום ולמסמך הפרטים הנוספים. קשיים ראייתיים
15 אלו היו יכולים להביא לדיונים ארוכים וממושכים בבית הדין הנכבד ולהעדת נפגעות העבירה עם
16 כל הכרוך בכך, בחירתה של ההגנה ללכת להסדר חסכה זמן שיפוטי יקר מאוד ובעיקר חסכה עוגמת
17 נפש ותעצומות נפשיות מאת המתלוננות. כפי שעולה מחוות הדעת הבררניות מרשי פעם ראשונה
18 בחייו החל לסבול מחרדה ודיכאון ובגינון הוא טופל באמצעות שיחות טיפוליות במכון הקבע וגם
19 ובעיקר באמצעות טיפול תרופתי נוגד דיכאון וחרדה, גם אשתו לראשונה בחייה החלה לנטול טיפול
20 תרופתי נוגד דיכאון וחרדה מאז חקירתו של בעלה. כמי שמלווה את הנאשם מיום החקירה הראשון
21 אני יכול להעיד עד כמה מעמד זה בו הנאשם ואשתו יושבים כמורשעים בדין [REDACTED]
22 עד כמה זה משפיע עבורם וגם על זה יש [REDACTED]
23 לתת משקל בעת קבלת הסדר בין הצדדים, מרשי השתחרר לפני כחודש מצה"ל, אין שום סיכון
24 להשנות המעשים. הוא עדיין לא עובד. לסיכום בבחינת נסיבות העבירות וסעיפי האישום מצד אחד
25 והנסיבות האישיות, המצב הנפשי, השירות הארוך המשמעותי והמקצועי בצה"ל והחיסכון בזמן
26 שיפוטי ושאר הטענות שההגנה העלתה מאידך, מצדיקים את קבלת ההסדר וכך ההגנה תבקש
27 מבית הדין הנכבד

29 הנאשם בדברו האחרון:

30 בהמשך למה שנאמר אנכי מתחרט על כל המעשים שנעשו ואני לוקח אחריות ואני מבקש לכבד את
31 ההסדר.

32
33
34
35

גזר דין

1. הנאשם, [REDACTED], הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות שעניינן התנהגות שאינה הולמת.
2. מכתב האישום והפרטים הנוספים עולה, כי הנאשם, אשר שירת בתקופה הרלוונטית לביצוע העבירות [REDACTED] התנהג באופן שאינו הולם כלפי שלוש חיילות, כדלקמן:
 - א. במהלך שנת 2015 פנה הנאשם מספר פעמים לחיילת סמל [REDACTED], אשר שירתה כפקידה ביחידה, שאינה כפופה לו פיקודית, למעט בעת תורנויות. בין השאר שאל אותה שאלות אישיות שונות, כגון היכן היא מתגוררת, האם יש לה בן זוג, וכן התייחס למבנה גופה וציין כי היא רזה.

בהמשך לכך, באחד הימים כשהבחין הנאשם בסמל [REDACTED] צועדת בבסיס לעבר משרדה, הציע להסיעה ברכבו. סמל [REDACTED] עלתה לרכב והתיישבה ליד הנאשם. בסמוך למשרד עצר הנאשם את הרכב כהוא נעול, נגע ברגלה של סמל [REDACTED] ואמר לה "איזה רגל רזה יש לך". לאחר מכן רכן לעברה, כך שפניו היו צמודים לפניה. בהמשך לכך יצאה סמל [REDACTED] מהרכב והלכה למשרדה.

בהמשך אותו היום הגיע הנאשם למשרדה של סמל [REDACTED] אשר מצידה ביקשה לצאת מהמשרד כאשר הבחינה בנאשם, אך הוא חסם את דרכה. סמל [REDACTED] אמרה לנאשם כי עליה לצאת לביתה, והוא התעקש שיסיע אותה לביתה מאוחר יותר ועליה להישאר במשרד. במהלך אותו שיח נגע במותניה. בסופו של דבר סמל [REDACTED] יצאה מהמשרד. לאחר אירוע זה הציע הנאשם לסמל [REDACTED] להסיעה לביתה במספר הזדמנויות, חרף סירוביה החוזרים להצעה זו.
 - ב. במהלך שנת 2018, בעת שהנאשם שהה באחד המשרדים עם סמל [REDACTED] (מיל.) [REDACTED] (אשר ביניהם שררו יחסי עבודה), נגע הנאשם בחלק האחורי של רגלה למשך מספר שניות, עד שסמל [REDACTED] עזבה את המשרד.
 - ג. בחודש פברואר 2020 היה הנאשם אמון על תורנויות השמירה ביחידה, וטורי [REDACTED] הגיעה ליחידה על מנת לבצע בה שמירה, במסגרת תורנות סוף שבוע. טורי [REDACTED] פנתה אל הנאשם וביקשה ממנו שלא לבצע שמירה במהלך השבת מאחר שהיא שומרת שבת. הנאשם מסר לה שינסה להתחשב בבקשתה, וציין כי עליה לחשוב מה תוכל לעשות עבורו בתמורה. טורי [REDACTED] שאלה את הנאשם על מה הוא מדבר, והזכירה כרטיסים למשחק כדורגל. הנאשם השיב בשלילה ואמר לה: "תחשבי פתוח". טורי [REDACTED] השיבה שאינה מבינה את כוונתו. בתגובה שאל הנאשם את טורי [REDACTED] אם יש לה חבר, וכשהשיבה בחיוב שאל אותה: "איך את עושה אותו מאושר?". בשלב זה נכנסה מפקדתה של טורי [REDACTED] למשרד והשיח פסק.
3. יצויין, כי חקירת מצ"ח נפתחה בעקבות תלונתה של טורי [REDACTED] וסמל [REDACTED] (מיל.) [REDACTED] הגישו תלונה לאחר שנודע להן על קיומה של תלונה נוספת בגינה נפתחה החקירה. לאחר פתיחת החקירה הושעה הנאשם מתפקידו, ובהמשך בהסכמתו הוצב במחלקת פרישה, לקראת פרישתו מצה"ל.

4. הנאשם הוא יליד שנת [REDACTED] בשנת [REDACTED] התגייס לצה"ל, ומילא מאז שלל תפקידים, בתחום [REDACTED] בראשית ינואר 2021 פרש משירותו הצבאי, וכעת הוא פטור משירות. לחובתו נרשמו מספר עבירות משמעתיות, אך הוצגו בפניו חוות דעת ממספר מפקדים שונים של הנאשם, אשר מהללות ומשבחות את תפקודו. בין השאר צוין, כי הוא בעל כושר עבודה גבוה, יחסי אנוש מצויינים, בעל תחושת מחויבות, אחריות ומסירות; וכי ביצע תפקיד תובעני ומאתגר, העוסק בכל הניהול השוטף של חטיבת התכנון בזרוע היבשה, בכל ההיבטים. עוד צוין, כי הצליח, ברגישות ובאכפתיות לפקד גם על חיילים מאוכלוסיות מורכבות, לרתום אותם לעשייה ולמנוע את נשירתם מצה"ל; וכי האירועים שבגינם הורשע אינם מאפיינים כלל את התנהלותו ויחסו כלפי החיילים והחיילות שעבדו עמו.
5. עוד הוצגו בפניו מסמכי ברה"ן, אשר תוכנם לא יפורט מטעמי צנעת הפרט; אולם נציין, כי הם עמדו גם ברקע הסכמה של הצדדים, שניתנה עוד בראשית החליק, שלא לפרסם את שמו וזהותו של הנאשם. על קצה המזלג יצוין, כי החקירה והחליק המשפטי הובילו את הנאשם למצוקה משמעותית, אשר נדרשת לטיפול שוטף. כן פורטו השפעות החליק ביחס למשפחתו.
6. הצדדים נקשרו בהסדר טיעון, במסגרתו התבקשו להטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה והורדה לדרגת רס"ם. כמו כן הובהר כי במסגרת ההסדר שילם הנאשם פיצויים לנפגעות העבירה.
7. הצדדים עמדו על כך שהסדר הטיעון, אשר נרקם ביניהם כבר במסגרת שימוע בטרם הגשת כתב האישום, מאזן בין היבטי החומרה במעשיו של הנאשם לבין שיקולים נוספים שעניינם: הודאת הנאשם ונטילת האחריות, תוך הבעת חרטה וויתור על טענות ראייתיות שהעלתה ההגנה; ההחלטה לפרוש מצה"ל בטרם עת, שבצידה אובדן כלכלי משמעותי; וכן מצבו הנפשי של הנאשם בעקבות האירוע. שיקול נוסף משמעותי עניינו בכך שנפגעות העבירה הסכימו להסדר וכאמור גם שולמו להן פיצויים על ידי הנאשם. הנאשם אף הוא מסר בפניו כי הוא מתחרט על מעשיו ונוטל אחריות מלאה.
8. בבואנו לגזור את דינו של הנאשם נחלקו דעותינו. כלל השופטים סבורים כי עתירת הצדדים שלא לגזור על הנאשם כל מאסר ממשי, אף לא בדרך של עבודה צבאית, יש בה משום הקלה משמעותית עם הנאשם. יוזכר לעניין זה, כי הנאשם שירת כנגד בכיר, בעל תפקיד פיקודי ואחריות לשלומם של חיילים רבים. מעשיו מהווים כישלון פיקודי וערכי, ויש בהן משום פגיעה בכבודן של נפגעות העבירה, בחירותן ובפרטיותן; ובעיקר יש לראות בחומרה לעניין זה, את התנהלותו המתמשכת כלפי סמל [REDACTED] אשר נפסקה רק לאחר שהיא הציבה בפניו גבול ברור. לכך יש להוסיף את אותה נגיעה ברגלה של סמל (מיל). [REDACTED] ללא כל סיבה וצורך; ואת השיחה שערך עם טור' [REDACTED] שהיא בעלת אופי מטריד של ממש, לאחר שהיא פנתה אליו, לקבלת סיועו.
9. בפסיקת בית הדין הצבאי לערעורים נקבע, לא אחת, כי יש לראות בחומרה רבה כל פגיעה בגופן ובכבודן של חיילות צה"ל; ודאי כאשר מדובר בחיילות אשר משרתות מכוח חוק, אינן בוחרות את מקום שירותן ואת המשרתים עמן, אלא משובצות לתפקידן בהתאם לצרכי הצבא. הדברים אמורים על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר במפקד, בעל אחריות

להגן על שלומם וביטחונם של חייליו, אשר מנצל את קרבתו אל חיילות אחרות, על מנת לפגוע בהן ולהטרידן (ר' ע' 67/15/רס"ם ערן כחן נ' התובע הצבאי הראשי (2016) והפסיקה המפורטת שם).

10. לאור האמור סבור שופט המיעוט, כי לו דעתו היתה נשמעת, היה מקום לגזור על הנאשם עונש חמור יותר מזה שהוצע בהסדר הטיעון, הכולל רכיב של שלושה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודה צבאית. לדעת שופט זה, הסדר הטיעון אינו מתחשב די הצורך בכך שהנאשם נכשל במעשיו ביחס לשלוש חיילות שונות, ולא מדובר באירוע חד פעמי; וכי הסדר הטיעון אינו משקף דיו את שיקולי הרתעת הרבים. זאת בשים לב לכך שמדובר, למרבה הצער, בעבירה נפוצה יתר על המידה; ולאור הצורך להרתיע בגינה כל אדם, וודאי מפקדים שאחראים על שלומם וביטחונם של חייליהם.
11. שופטי הרוב לעומת זאת, מצאו, כי על אף שמדובר בהסדר טיעון מקל, כאמור, הרי שאין מקום להתערב בו, שכן העונש המוסכם אינו מפר את האיזון שבין טובת ההנאה שניתנת לנאשם במסגרתו לבין אינטרס הציבור (ר' ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1) 577 (2002)). אף שופטים אלה סברו כי יש לראות בחומרה את העובדה שהנאשם פגע בשלוש חיילות שונות, בטווחי זמן שונים, ובעיקר, כאמור, כאשר מדובר בפגיעה שהיא מתמשכת יותר ביחס לאחת מהן – סמ
12. מנגד מצאו שופטי הרוב לתת משקל משמעותי יותר מזה שנתן שופט המיעוט לשיקולי הקולא שהוצגו בפני בית הדין: העובדה כי המעשים ברובם ובעיקרם מהווים הטרדה מילולית ואינם מצויים, באופן יחסי, ברף הגבוה של עבירות המין; שניים מהאירועים הם נושנים למדי והתגלו רק בעקבות התלונה שהוגשה ביחס לאירוע השלישי; את כישלונם של הנאשם באירועים אלה יש לבחון גם ביחס לכך ששירת תקופה של קרוב ל-30 שנה בצה"ל, במהלכה פיקד על חיילים רבים באופן שזכה לשבחים ולהערכה, ומכאן שככלל, אירועים אלה אינם מאפיינים את התנהלותו כל העת; הנאשם בחר להודות וליטול אחריות, וויתר על העלאת טענות ראיותיות; ובתוך כך בחר הנאשם גם לפרוש בטרם עת, מהשירות הצבאי, באופן שהסב לו אובדן כלכלי משמעותי.
13. כן סבורים שופטי הרוב כי יש ליתן משמעות ומשקל גם להורדת הנאשם בדרגה, על אף שסיים את שירותו. זאת נוכח המשמעות הסמלית העצומה שיש לדרגה עבור אלה הנושאים אותה (וודאי הדברים אמורים ביחס לנאשם, אשר ניתנה לו הדרגה הבכירה ביותר הקיימת עבור נגדים, במסלול הצטיינות מיוחד). לעניין זה נפסק, כי פגיעה בדרגה עשויה לעיתים גם להיות חמורה מעונש המאסר, במיוחד כאשר היא מהווה עבור הנאשם סמל לדרך החיים בה בחר (ר' ע' 150/03 סא"ל שגיא נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד (2004)).
14. לצד כל זאת, אחד השיקולים המרכזיים שעמד לנגד עיני שופטי הרוב נוגע לכך שנפגעות העבירה נתנו הסכמתן להסדר המוצע והוא על דעתן. באופן זה גם חסך הנאשם את העדתו, על כל המשמעויות והקשיים הכרוכים בכך.
15. לפיכך הוחלט, על דעת שופטי הרוב, שלא להתערב בהסכמת הצדדים, בהיותה סבירה, אף אם נוטה לקולא, ולגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שלושה (3) חודשי מאסר מותנים למשך שנתיים, לבל יעבור הנאשם כל עבירה שעניינה הטרדה מינית, בהתאם לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח - 1998, פגיעה בפרטיות או עבירות לפי פרק י', סימן ה' לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- ב. הורדה לדרגת רס"ם.

עוד יוזכר כאמור, כי הנאשם שילם פיצויים במסגרת גזר הדין, כמפורט להלן:

לסמל - 7,000 ₪.

לסמל (מיל.) - 1,500 ₪.

לטורי - 1,500 ₪.

ניתן והודע היום, 1/2/2021, בפומבי ובמעמד הצדדים והנאשם.
זכות ערעור תוך 15 ימים.

שופט

אב"ד

שופט