



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלָום בֶּרְמָלָה

אוקטובר 2021

ה' ט - 21-10-

לפני כבוד השופט אייל כהן

המבקשת

נגד

המשיבת

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

noc'him:  
המבקשת עצמה ובן זוגה  
ב"כ המשיבת עוזי אלון ארו  
המשיבת עצמה

פרוטוקול

10  
11  
12

הערת בית המשפט:

בית המשפט מוסר למבקשת לעיינה את תצהיר המשיבת.

13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

ב"כ המשיבת:

כפי שצוין בתצהיר מדובר באירוע מסכום מתmesh. המבקשת עולה שמרשתה פניה למבקשת בצוות  
בוטה וגענית מול מנהלת עבודה אך יחד עם זאת לא הפג שום תצהיר של מנהלת עבודה שתומך  
בטענות הללו. אני לא רואה שהמנהל הגיעה להיעיד על הטענות. לטענתנו מדובר בטענות סרק, טענות  
שאין מובוססות. כל שמרשתה עשתה הוא להגעה למקום העבודה של המבקשת על מנת שזו תדבר עמו  
בעל שגם הוא נוכח באולם על מנת שיפסק לפגוע בחומרה החוצצת בין 2 הבתים ועל מנת שנימיך את  
המוזיקה או את הקולות שימושיים מהבית.  
אצין שאתמול בערב בעלה של המבקשת עמד בביתו וצילם את מרשתה בזמן ששיחקה עמו נסיכה.  
מדובר בבקשתם עם טענות מוגזמות ושאין נטבות, בבקשת המבקשת אפילו לא חתומה בידי עורך דין,  
אין עורך דין שחחותם על הבקשת הרשותית. אין אפילו החתמת עורך דין. מעבר לכך כפי שציינתי אין  
תצהיר של המנהלת של המבקשת, המבקשת טוענת שעשו שימוש ואין מסמך שימוש. אין שום תצהיר  
תומך של עד אחר שהיה, היא טוענת שזה נעשה מול הורי הילדיים. נראה שמדובר בבקשת שכל מטרתה  
הוא להכפיל את מרשתה ועל מנת להשיג יתרונות במסגרת הליכים משפטיים אחרים.  
מדובר בבקשת קנטורנית, חסרת תום לב ועל כן אבקש שבית המשפט לבטל את הצו הזמן שניינו או  
לחילופין על מנת ליעיל את הדברים ועל מנת שהמצב לא יסלים אולי עדיף שבימי"ש יציע לצדים צו  
הדתי שימנע כל התקשרות ואינטראקציה בין המבקשת ובעה לבין מרשתה, שככל יהיה את חייו  
וכאמור אם יש מצוקות נדרניות לגבי החומרה צריכה לפנות לגורמים המשפטיים ולא לעשות מעקף דרך  
בקשה למניעת הטרדה מאיים.



בית משפט השלום ברמלה

אוקטובר 2021

ה'ט 21-10-

המשיבה מוזהרת בחוק:

כל מה שכתוב בתצהיר נכון. אני רוצה להוסיף שבאתி לבקשת כדי שתעזר לי עקב מצוקה בగל  
עליה. עליה לא מפסיק להטריד אותי ואת כל השכונת שלו עם קולות המזיקה שהוא שם במקור  
ופותח את הדלת ומגביר. מנו הסטם לכל מזיקה יש את הזמן שלה, הכל בשכונות טובה ולשמור על  
כבד השכנים ולא במטרה להציג. מכיוון שהוא לא שומע לאף אחד ולא אכפת לו מאריך ונוסע  
בכיביש אליו הכביש של אבא שלו, יש לי תМОנות על דפוס החתימות שלו מאו שיצא בכלל, הוא היה  
20 שנה בכלל, אני מאוד מכבדת שהוא רוצה להשתפר ואני אסייע זה ואזרע לו אבל זה לא קורה  
בפועל. הוא מציק לכולם. פניתי לבקשת צדי שתסייע ותעזר לי, שלחני הودעה בוואטסאפ והוא לא  
ענתה ולכן באתי אליה לעבודה, ביקשתי רשות ושאלתי את המנהלת שלא ישינה בחוץ. אמרתי  
למנהל שאני השכונה של המבקשת, אני מאמין שיש מצלמות.

הבקשת מוזהרת בחוק:

בmeaning לשאלת בית המשפט, חוץ מהARIOע שהמשיבה הגיע אליה לגן הינו עוד AIROUIM של הטרדה,  
אני משhiba שלא. אני מרגישה על הגרודם כל הזמן, אני מרגישה שהוא כל הזמן במתוח כדי שלא יהיה  
משחו. יש לי פסולת בחצר, אטמול היא יצאה לגינה במטרה כאלו מטיילת עם הנכד ונפנפה לשולם.  
אני לא רוצה מגע ושום דבר. יש בית משפט ושבים"ש יקבע מה עושים. היא אומרת שאנו מתנהגים  
בצורה בוטה ולא נעימה אז נתנה בצורה הולמת ומכבדת בלי מגעים והכל דרך בית משפט. היא הגיעה  
אלוי למקום העבודה וזה לא צריך להיות ויש לי מצלמות ואימהות שיכולות להעיד.  
לאחר ששמעתי את הערת בית המשפט אני לא מסכימה למחיקת הבקשה. אני לא מסכימה לזה כי  
הגעתי היום אחרי מסע מאד מתיש, ייסורים לילדים שלי והחלהתי ליכת עם זה עד הסוף. כש bikشت  
שהדבר יעשה בנועם ובשלום היא סירבה בתוקף.

החלטה

ביום 10.21 נעתרתי לבקשת הבקשת ובהתאם ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאימת מסעיף 4 לחוק למניעת הטרדה מאימת.

ליישיבת היום התייצבה המשיבה יחד עם בא כוהה ולאחר שהגישה תצהיר נסיבות בו עיינה גם  
הבקשת.

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בכל הנדרש העבודות העולות הן כי הלהקה ולמעשה  
טרונית הבקשת מתייחסת לARIOע אחד בודד שבו לדבריה המשיבה הגיעו למקום עבודה שם  
דיברה איתך "בצורה גזענית", הוסיפה אמרות לא מכבדות ואיימה לפגוע בפרנסתה.

معدויות הצדדים עולה עוד כי ברקע הבקשה סכוך פועל בין הבקשת ובין זוגה ולבין המשיבה  
ומשפחתה בהיותם כולם שכנים אשר בתיהם גובלים בחומה משותפת.



בית משפט השלום ברמלה

אוקטובר 2021

ה"ט-21

המשיבה מנגד טעונה בעדותה כי היא אומנם הגיעו למקוםעובדת של המבוקשת ואולם עשתה כן  
כך ורוק מסיבה לגיטימית הנוגעת לסקוטן הפעיל ביניהם. המשיבה מכחישה אמירות גזעניות.  
mobli להקל ראש בתחשותיה של המבוקשת יש לזכור כי הוצאה צו הרחקה נגד אדם אינה מעשה של  
מה בכך. לעולם על בית המשפט להיזהר, mobli לקבוע מסמורות, שלא ליתן צו כאמור על יסוד אי-רווע  
בודד אחד והכל כМОון בהתאם לניסיותיו.  
התרשמתי כי אין מדובר במשיבה המטרידה באופן סדרתי את המבוקשת. התרשמתי כי המשיבה פנתה  
לմבוקשת במסגרת דין ודברים לגיטימי ביניהן וזאת אף אם אני הינה מחמירה עם המשיבה באשר  
לדרך התנהלותה.  
סוףם של דברים הוא כי לא מצאתי הצדקה ליתן צו הרחקה. מילא מצוים כולם לרבות המבוקשת  
והמשיבה לפעול על פי הוראות כל דין ולא לבצע עבירות האחת כלפי האחת.  
בד בבד המשיבה מוזהרת בזה כי ככל וה מבוקשת תפנה בשנית לבית המשפט בבקשת דומה שתהייה  
כמובן מגובה בריאות לא אהסס ליתן צו הרחקה כUMBOKSH.  
אני מאחל לצדים כי ישכלו לפתור את המחלוקת ביניהם ביחס רעות וכבוד ולמצער שיחסיתיהם יהיו  
סבירים ותקנים שכנים.  
הצו שנייתן ביום 10.21 מבוטל בזזה על כל חלקיו לרבות בכל הנוגע לאייסור נשיאת נשק.  
הבקשה נדחתה.

איל כהן, שופט