



בית משפט השלום ברמלה

אוקטובר 2021

ה"ט 21-10- נ' [redacted]

לפני כבוד השופט אייל כהן

[redacted] ת"ז [redacted]

המבקשת

נגד

[redacted] ת"ז [redacted]

המשיבה

נוכחים:

המבקשת בעצמה ובן זוגה
ב"כ המשיבה עו"ד אלון ארז
המשיבה בעצמה

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

בית המשפט מוסר למבקשת לעיונה את תצהיר המשיבה.

ב"כ המשיבה:

כפי שצוין בתצהיר מדובר באירוע מסכסוך מתמשך. מהבקשה עולה שמרשתי פנתה למבקשת בצורה בוטה וגזענית מול מנהלת עבודה אך יחד עם זאת לא הוצג שום תצהיר של מנהלת עבודה שתומך בטענות הללו. אני לא רואה שהמנהלת הגיעה להעיד על הטענות. לטענתנו מדובר בטענות סרק, טענות שאינן מבוססות. כל שמרשתי עשתה הוא להגיע למקום עבודתה של המבקשת על מנת שזו תדבר עם בעלה שגם הוא נוכח באולם על מנת שיפסיק לפגוע בחומה החוצצת בין 2 הבתים ועל מנת שינמיק את המוזיקה או את הקולות שמושמעים מהבית. אציין שאתמול בערב בעלה של המבקשת עמד בביתו וצילם את מרשתי בזמן ששיחקה עם נכדיה. מדובר בבקשה עם טענות מוגזמות ושאין נתמכות, בקשת המבקשת אפילו לא חתומה בידי עורך דין, אין עורך דין שחתום על הבקשה הראשונית. אין אפילו החתמת עורך דין. מעבר לכך כפי שצינתי אין תצהיר של המנהלת של המבקשת, המבקשת טוענת שעשו שימוע ואין מסמך שימוע. אין שום תצהיר תומך של עד אחר שהיה, היא טוענת שזה נעשה מול הורי הילדים. נראה שמדובר בבקשה שכל מטרתה הוא להכפיש את מרשתי ועל מנת להשיג יתרונות במסגרת הליכים משפטיים אחרים. מדובר בבקשה קנטרנית, חסרת תום לב ועל כן אבקש שבית המשפט יבטל את הצו הזמני שניתן או לחילופין על מנת לייעל את הדברים ועל מנת שהמצב לא יסלים אולי עדיף שבימ"ש יציע לצדדים צו הדדי שימנע כל התקשרות ואינטרקציה בין המבקשת ובעלה לבין מרשתי, שכל אחד יחיה את חייו וכאמור אם יש מצוקות נדלניות לגבי החומה צריך לפנות לגורמים המשפטיים ולא לעשות מעקף דרך בקשה למניעת הטרדה מאיימת.



בית משפט השלום ברמלה

אוקטובר 2021

ה"ט 10-21-2021

המשיבה מזהרת כחוק:

כל מה שכתוב בתצהיר נכון. אני רוצה להוסיף שבאתי למבקשת כדי שתעזור לי עקב מצוקה בגלל בעלה. בעלה לא מפסיק להטריד אותי ואת כל השכונה שלו עם קולות המוזיקה שהוא שם בבוקר ופותח את הדלת ומגביר. מן הסתם לכל מוזיקה יש את הזמן שלה, הכל בשכנות טובה ולשמור על כבוד השכנים ולא במטרה להציק. מכיוון שהוא לא שומע לאף אחד ולא אכפת לו מאף אחד ונוסע בכביש כאילו הכביש של אבא שלו, יש לי תמונות על דפוס ההתנהגות שלו מאז שיצא בכלא, הוא היה 20 שנה בכלא, אני מאוד מכבדת שהוא רוצה להשתפר ואני אסייע בזה ואעזור לו אבל זה לא קורה בפועל. הוא מציק לכולם. פניתי למבקשת כדי שתסייע ותעזור לי. שלחתי הודעה בוואטסאפ והיא לא ענתה ולכן באתי אליה לעבודה, ביקשתי רשות ושאלתי את המנהלת שלה שישבה בחוץ. אמרתי למנהלת שאני השכנה של המבקשת, אני מאמינה שיש מצלמות.

המבקשת מזהרת כחוק:

במענה לשאלת בית המשפט, חוץ מהאירוע שהמשיבה הגיעה אלייך לגן היו עוד אירועים של הטרדה, אני משיבה שלא. אני מרגישה על הגרדום כל הזמן, אני מרגישה שאני כל הזמן במתח כדי שלא יהיה משהו. יש לי פסולת בחצר, אתמול היא יצאה לגינה במטרה כאילו מטיילת עם הנכד ונפנפה לשלום. אני לא רוצה מגע ושום דבר. יש בית משפט ושבימ"ש יקבע מה עושים. היא אומרת שאנחנו מתנהגים בצורה בוטה ולא נעימה אז נתנה בצורה הולמת ומכבדת בלי מגעים והכל דרך בית משפט. היא הגיעה אליי למקום העבודה וזה לא צריך להיות ויש לי מצלמות ואימהות שיכולות להעיד. לאחר ששמעתי את הערת בית המשפט אני לא מסכימה למחיקת הבקשה. אני לא מסכימה לזה כי הגעתי היום אחרי מסע מאוד מתיש, ייסורים לילדים שלי והחלטתי ללכת עם זה עד הסוף. כשביקשתי שהדבר ייעשה בנועם ובשלום היא סירבה בתוקף.

החלטה

ביום 10.21.2021 נעתי לבקשת המבקשת ובהתאם ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאיימת מכוח סעיף 4 לחוק למניעת הטרדה מאיימת.

לשיבת היום התייצבה המשיבה יחד עם בא כוחה ולאחר שהגישה תצהיר נסיבות בו עיינה גם המבקשת.

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בכל הנדרש העובדות העולות הן כי הלכה ולמעשה טרוניית המבקשת מתייחסת לאירוע אחד בודד שבו לדבריה המשיבה הגיעה למקום עבודתה שם דיברה איתה "בצורה גזענית", הוסיפה אמירות לא מכבדות ואיימה לפגוע בפרנסתה.

מעדויות הצדדים עולה עוד כי ברקע הבקשה סכסוך פעיל בין המבקשת ובן זוגה ולבין המשיבה ומשפחתה בהיות כולם שכנים אשר בתיכם גובלים בחומה משותפת.



בית משפט השלום ברמלה

אוקטובר 2021

ה"ט 10-21- א [redacted] נ' [redacted]

1
2 המשיבה מנגד טוענת בעדותה כי היא אומנם הגיעה למקום עבודתה של המבקשת ואולם עשתה כן
3 אך ורק מסיבה לגיטימית הנוגעת לסכסוך הפעיל ביניהם. המשיבה מכחישה אמירות גזעניות.
4
5 מבלי להקל ראש בתחושותיה של המבקשת יש לזכור כי הוצאת צו הרחקה נגד אדם אינה מעשה של
6 מה בכך. לעולם על בית המשפט להיזהר, מבלי לקבוע מסמרות, שלא ליתן צו כאמור על יסוד אירוע
7 בודד אחד והכל כמובן בהתאם לנסיבותיו.
8
9 התרשמתי כי אין מדובר במשיבה המטרידה באופן סדרתי את המבקשת. התרשמתי כי המשיבה פנתה
10 למבקשת במסגרת דין ודברים לגיטימי ביניהן וזאת אף אם אני הנחה מחמירה עם המשיבה באשר
11 לדרך התנהלותה.
12
13 סופם של דברים הוא כי לא מצאתי הצדקה ליתן צו הרחקה. ממילא מצווים כולם לרבות המבקשת
14 והמשיבה לפעול על פי הוראות כל דין ולא לבצע עבירות האחת כלפי האחרת.
15
16 בד בבד המשיבה מזהרת בזה כי ככל והמבקשת תפנה בשנית לבית המשפט בבקשה דומה שתהיה
17 כמובן מגובה בראיות לא אהסס ליתן צו הרחקה כמבוקש.
18
19 אני מאחל לצדדים כי ישכילו לפתור את המחלוקות ביניהן ביחסי רעות וכבוד ולמצער שיחסייהן יהיו
20 סבירים ותקינים כשכנים.
21
22 הצו שניתן ביום 10.21 [redacted] מבוטל בזה על כל חלקיו לרבות בכל הנוגע לאיסור נשיאת נשק.
23
24 הבקשה נדחת.

ניתנה והודעה היום [redacted] חשוון תשפ"ב, 10/2021 במעמד הנוכחים.

אייל כהן, שופט