



ישיבת הקראה מיום 02.2022

בפני כבוד ההרכב:

סא"ל ענת וויינברג - אב"ד

נאשם:

מטעם התביעה

מטעם ההגנה: עו"ד אלון ארז

רשם:

אב"ד מזהה את הנאשם.

נ: מייצג אותי בדיון היום.

ת: +ס: הגענו להסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה בכתב האישום, ולאחר שיורשע נבקש כי יוטלו עליו העונשים המוסכמים הבאים: 45 ימי מאסר לריצוי בפועל לצד עונש מאסר מותנה לתקופה שמשכה לשיקול דעת בית הדין.

אב"ד: מובהר כי בית הדין אינו כבול להסדר הטיעון ואינו מחויב לכבדו.
נ: אני מבין.

כתב האישום הוקרא לנאשם.

נ: אני מבין את כתב האישום ומודה בו.

ת: מגיש מסמך פרטים נוספים, מתקבל ומסומן ת/1.

מסמך הפרטים הנוספים הוקרא לנאשם.

נ: אני מאשר את מסמך הפרטים הנוספים.

הכרעת – דין

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של שימוש בלתי חוקי בנשק לפי סעיף 85 סיפא לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו – 1955, בהתאם לכתב האישום ולפרטים הנוספים.

• ניתנה היום, כ' באדר א' התשפ"ב, 21.02.2022, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופט

אב"ד

שופט

התביעה בראיות לעונש:

מגישה תדפיס אישי, מסומן ת/2.

אלו עדיי.

ההגנה בראיות לעונש:

מציג חוות דעת ברה"ן.

אלו עדיי.

התביעה בסיכומים:

במסגרת שיקולי ההסדר, שקלה התביעה מחד את חומרת העבירה והסיכון הנשקף ממנה, שעה שהנאשם ארך את נשקו שהמחסנית מצויה נשק בהכנס ונצרת הנשק מצויה במצב בודדת. התביעה שקלה גם אתה עובדה כי המעשה בוצע במהלך טירונות ביתר שאת במהלך שמירה במסגרת פעילות הגנת יישובים. מנגד, עמדו בפני התביעה נסיבות ביצוע העבירה, שעת לילה מאוחרת והפצרותיו החוזרות של המתלונן בדבר כוונתו לעזוב את עמדת השמירה ולהותיר את הנאשם לבדו. עוד הובא בפני התביעה כי הנאשם נעדר עבירות משמעותיות קודמות וחוות דעת מפקדיו שנאספו אגב החקירה הן חיוביות. נוסף לכך עמדו בפני התביעה הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה ממש, נטילת האחריות, הבעת החרטה הכנה והחיסכון הניכר בזמן השיפוטי, שכן הצדדים הגיעו להסדר עוד טרם הגשת כתב האישום. התביעה לקחה בחשבון גם את רצונו של הנאשם להמשיך ולשוב לשירות תקין, וכצפי פני עתיד בעלת תקווה כי לא יחזור על מקרה זה בשנית.

ההגנה בסיכומים:

אצטרף לדברי חברתי. אבקש כי בית הדין הנכבד לכבד את ההסדר אליו הגיעו הצדדים. בנוסף לטיעוני חברתי אבקש להוסיף כי התגלו גם כשלים ראייתיים בתיק, כשלים לא מבוטלים. מעבר לכך, צריך לזכור את התנהלות המתלונן עובר למעשיהו של מרשי, מדובר בשמירה שנייה בה המתלונן בעצם הקניט וצחק בפניו של הנאשם. מעבר לכך נלקחה בחשבון גם התנהלות היחידה והתנהלות גורמי הפיקוד אשר ידעו על התנהלותו של המתלונן אך לא עשו עם כך דבר. מעבר לכך, נודע כי לפני מספר שבועות הנאשם עבר אירוע של התעללות ביחידה במסגרתו שני חבריו ליחידה קשרו אותו למיטה, צילמו את המעשה והעלו את הסרטון לקבוצת הוואטסאפ היחידתית. למרבה הצער למרות שידעו זאת, גורמי הפיקוד לא עשו עם כך דבר. כמובן שאין בנתונים אלה בכדי להקל ראש במעשהו של מרשי, אולם, במסגרת שקילת מלוא השיקולים יש לתת את הדעת גם לנתונים אלו. צריך לזכור שמדובר בחייל שנמצא בראשית דרכו של שירותו הצבאי, בטרם דריכת הנשק הוא ניסה ליצור קשר עם מפקדו על מנת שזה ישוחח עם המתלונן ויורה לו להישאר במקום השמירה. המפקד כנראה לאור שעת הלילה המאוחרת לא ענה לשיחותיו של הנאשם. מעבר לכך צריך לקחת בחשבון שמדובר באירוע חד פעמי, קצר מאוד בזמן ושבמבחן בפועל, לא נגרם כל נזק. מעבר לכך מדובר בשימוש בלתי חוקי בנשק ברמה הנמוכה, לא היה כאן כיוון נשק לעבר גוף. כן אבקש לציין תוך התייחסות לחוות דעת ברה"ניות כי מדובר בנאשם אשר נלחם להתגייס לשירות משמעותי למרות שגורמי הברה"ן עוד עובר לגיוסו הציעו לו לשרת בתפקיד יומיות, גם בשל רקעו הנפשי וגם בשל היותו בן יחיד להוריו אך הנאשם הזה נלחם ובעצם הגיע לתפקיד הכי משמעותי שיכול היה להגיע אליו. מעבר לכך, מדובר כפי שחברתי ציינה בנאשם עם המון מוטיבציה להמשיך בשירות

והוא מבחינתו היה שמח לחזור לאותה יחידה גם במחיר של טירונות חוזרת. אבקש לציין שהנאשם
 2 והוריו שבורים בעקבות החקירה במצ"ח, מדובר באירוע שרחוק מאופיה של המשפחה, מרחק
 3 שמיים וארץ, אמו של הנאשם אחות בבית חולים מאוד גדול, אביו מהנדס, שניהם יושבים פה
 4 באולם. הורים מעורבים, מחבקים, תומכים. גם לנאשם כמו שתברתי ציינה כמוכן ללא שום רקע
 5 משמעותי, מחומר חקירה עלה כי כל מפקדיו, גם הישיר וגם המ"מ מציינים שמדובר בחייל אהוב
 6 שתפקודו מצוין. על כן ולאור הפסיקה הנוהגת בתיקים דומים, לאור הודאתו והחרטה שהביע, עוד
 7 לפני שקיבל ייעוץ משפטי, מסר גרסת אמת, מסר את הגרסה שבסופו של יום גם באה לידי ביטוי
 8 בכתב האישום, גם התביעה קיבלה את גרסתו לאירוע. מכל הטעמים הללו אבקש שבית הדין הנכבד
 9 יכבד את ההסדר.

10 אבקש בשולי הדברים, בעקבות האירוע הופנה לבדיקה אצל קב"ן הבס"כ והיא בסוף הבדיקה
 11 החליטה להעבירו לבדיקה פסיכיאטרית למרות שבעצמה ציינה שלא זיהתה משהו מזוירי. אבקש
 12 שאם בית הדין ימצא לנכון אולי להוסיף כמה מילים לפסיכיאטרית שתשקול בחיוב מתן הזדמנות
 13 נוספת דווקא בגלל שמדובר באירוע מאוד חריג לאופיו של הנאשם ושתשקול זאת.

14 הנאשם בדברו האחרון:

15 אני רואה את האירוע הזה חמור מאוד וכמו שאמר העו"ד שלי חד פעמי, קצר בזמן ולא יחזור על
 16 עצמו שוב פעם. אני רוצה להמשיך לעשות את ההכי טוב באותה יחידה. אני מבין את הטעות שלי
 17 במעשה.

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה שעניינה שימוש בלתי חוקי בנשק לפי סעיף 85 סיפא לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955. על פי כתב האישום, [REDACTED] בשעה 03:00 לפנות בוקר, היה הנאשם בתורנות שמירה ביחד עם חייל נוסף, במסגרת פעילות הגנת יישובים, ביישוב [REDACTED] במהלך תורנות השמירה נשא הנאשם את נשקו האישי מסוג רוסק "M-16", כאשר המחסנית הייתה בתוך הנשק, באישור המפקדים, אך נצרת הנשק הייתה על מצב בודדת בניגוד להוראות המפקדים ולפקודות המחייבות.

בשלב מסוים, פנה החייל הנוסף אל הנאשם ואמר לו כי בכוונתו לעזוב את עמדת השמירה וללכת מהמקום. הנאשם הפציר בו שלא יעשה כן, אך החייל החל ללכת מהמקום והנאשם ניסה למשוך אותו בידיו ובהמשך חסם אותו בגופו. החייל הנוסף המשיך לנסות לעזוב את המקום, ובתגובה אמר לו הנאשם "אתה לא יוצא, אני דורך את הנשק" או מילים בעלות משמעות דומה. בתגובה אמר לו החייל הנוסף "אז תדרוך את הנשק". או אז, דרך הנאשם את הנשק כאשר הנצרה הייתה מצויה על מצב "בודדת". החייל שאל את הנאשם לפרש מעשיו, והנאשם השיב לו שהוא מעצבן אותו ומציק לו. זמן קצר לאחר מכן הוציא הנאשם את המחסנית מהנשק ופרק אותו. במהלך פריקת הנשק נפלט כדור מבית הבליעה.

הנאשם התגייס לצה"ל בתאריך [REDACTED] האירוע אירע כאשר הנאשם עודנו מצוי בראשית שירותו ובמהלך הטירונות. מטעונו הצדדים למדנו כי הנאשם הוא אדם חיובי אשר ביקש לעשות כל מאמץ לשרת בשירות משמעותי כלוחם מעברים. הצדדים טענו כי מחומר החקירה עולה שהמפקדים ציינו שמדובר בחייל חיובי וממושמע. עוד צוין כי הנאשם הוא חייל שעבר חוויות אישיות לא פשוטות מצד חבריו ליחידה.

הצדדים נמקו את הסדר הטיעון אליו הגיעו, בכך שמדובר במי שהודה ונטל אחריות בהזדמנות הראשונה ממש, ובמי שמבין ומכיר את הפסול העמוק הטמון בהתנהגותו. עוד נטען כי מדובר במי שמצוי בראשית שירותו הצבאי וברצונו לחזור לשירות ולשרת שירות צבאי ממשי ותורם. הסדר הטיעון מבקש מחד להלום את חומרת המעשים ומאידך להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ולאפשר לו סיכוי ממשי לחזור לשירות טוב ותקין.

מעשיו של הנאשם הינם חמורים. אכן תיאור האירועים שקדם לאירוע, מלמד על ויכוח של החייל עם חברו לתורנות השמירה. יחד עם זאת, בשום שלב אסור היה על הנאשם לעשות שימוש בנשק, והעובדה שבעת פריקת הנשק, נפלט כדור, מלמדת על כך שהסיכון שיצר הנאשם במעשיו היה סיכון ממשי, אף אם הנאשם לא כיוון את הנשק כלפי חברו. יש לברך על כך שאך בנס לא נגרם כל נזק כתוצאה מהאירוע.

בשקלנו את הסדר הטיעון מצאנו כי הוא ראוי בנסיבות העניין. אף התרשמנו מכך שהנאשם מכיר בטעותו ובפסול שבמעשיו ואף אנו התרשמנו כי מדובר במי שרוצה לשוב לשירות תקין. במעמד הדיון הציג הסנגור כי הנאשם הופנה על ידי קב"נית הבס"כ להערכה פסיכיאטרית.

1. הוטעם כי הנאשם מבקש לשוב ליחידה בה הוצב גם אם משמעות הדברים שהוא יידרש לבצע
2. טירונות נוספת. חזקה היא כי הפסיכיאטר הבודק יעריך נכונה בין רצונו של הנאשם לשרת שירות
3. ממשי ותורם לבין קשיו האישיים.
- 4.
5. לאור כלל המפורט, מצאנו לכבד את הסדר הטיעון ואנו מטילים על הנאשם את העונשים הבאים:
- 6.
7. 1. 45 ימי מאסר לריצוי בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו, [REDACTED]
8. 2. עונש מאסר מותנה בן חודשיים למשך שנתיים, לבל יעבור עבירה שעניינה שימוש בלתי
9. חוקי בנשק או עבירות בנשק.
- 10.
11. לבקשת ההגנה יועבר העתק מגזר דין זה לרש"ץ ברה"ץ במתקן הכליאה.
12. • זכות ערעור כחוק.
13. • ניתן היום, כ' באדר א' התשפ"ב, 02.2022, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.
- 14.
- 15.
16. שופטת
17. אב"ד
- שופטת